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יזהר באר כתב באתר "העין השביעית" על הדרך שבה מעצבת התקשורת תודעה שקרית, גם בלי לשקר (15.12.19, "אין עם מי לדבר ויש מה לעשות"). היא יכולה לעשות זאת גם על ידי מניעת מידע וטיפוח בורות. באר מביא כדוגמה סקר של אוניברסיטת פיירלי דיקינסון בניו ג'רזי, שמצא שיש חדשות שגורמות לאנשים לדעת פחות. מסקנתו: אל תסתכלו רק על מה שמספרת לכם התקשורת, אלא גם על מה שהיא לא מספרת, ובעיקר — איך היא מספרת. האם היא מצניעה חלק ממרכיבי הסיפור עד כדי העלמתם, או מבליטה אחרים, באופן שעלול להוביל את צרכניה לגבש תמונת מציאות אפופה בקלישאות פוליטיות, שמסיחות את הדעת.

חנן עמיאור, עורך אתר "פרספקטיבה" לביקורת התקשורת, מראה עיצוב של תודעה שקרית בהקשר למיתוסים המעצבים את תפישתנו על מלחמת העצמאות וסוגיית הפליטים הפלסטינים: המיתוס של "מעטים מול רבים" ומיתוס "הפלסטינים ברחו". במאמרו ("הארץ", 5.5) בתגובה למאמר של אלוף בן ("תפסיקו לפחד מהנכבה", "הארץ", 29.4), כמו בג'ודו, עמיאור מנסה להשתמש בכוחו של היריב כדי להביסו. הוא מנסה למנף את המסקנה של בן — שיש להפסיק לפחד מהנכבה ולעסוק בשאלות המוסריות הקשות הקשורות אליה — ולהפוך אותה על פיה כדי לטעון ש"השאלה המוסרית... אינה קשה אלא קלה. עשינו את הדבר הנכון".

אי אפשר ליישב את הפער בין הטענות באמירה שהאמת עוברת באמצע. על היסטוריונים לסייע למקבלי ההחלטות ולציבור הרחב לדעת מהו גרעין האמת בכל מיתוס ולהשלימו בעובדות ובנתונים שונים, ולעתים סותרים, במטרה לאפשר להם לקיים הערכת מצב לאומית ולעצב עמדה על בסיס תמונה שלמה ככל האפשר.

את הטענה של עמיאור שערביי ישראל הם אלו שפתחו במלחמה מחזקת העדות שמסר ג'אמל אל־חוסייני, נציג הוועד הערבי העליון, במועצת הביטחון של האו"ם, ב–16 באפריל 1948: "נציג הסוכנות היהודית אמר לנו אתמול כי הם אינם הצד התוקפן. כי הערבים הם שפתחו בלחימה... למעשה איננו מכחישים עובדה זו". גם מדינות ערב הצטרפו ביוזמתן למלחמה. מוסא אל עלמי, ראש מחלקת ההסברה של הליגה הערבית, אמר מיד לאחר שפורסם דו"ח ועדת החלוקה, ב–31 באוגוסט 1947 כי החלוקה "היא הצעה שהערבים לעולם לא יסכימו לה", והזהיר כי ניסיון לכפות את תוכנית החלוקה "יוביל למלחמה במזרח התיכון".

לדיווח של "האקונומיסט" (2.10.1948, לונדון), שאותו מזכיר עמיאור, בדבר החלטת הערבים לברוח, אפשר להוסיף. אלן קאנינגהם, הנציב הבריטי העליון האחרון, דיווח בדצמבר 1947 לשר המושבות, ארתור קְריץ' ג'ונס, כי "ערבים עוזבים את הארץ עם משפחותיהם במספרים ניכרים". בעיתון הפלסטיני "א־סריח" נכתב ב–30 במארס, 1948: "תושבי הכפר הגדול שייח' מוניס ותושבי כפרים ערביים רבים אחרים באזור תל אביב המיטו קלון על כולנו בנוטשם את כפריהם... אנו נמלטים מפני המלחמה".

עמיאור בחר להדגיש את קביעת האקונומיסט, כי "הגורם החזק ביותר (להחלטת הערבים לברוח) היה ההודעות ששידר הוועד הערבי העליון, שקרא לכל הערבים לצאת מחיפה", והתעלם מכך שהקביעה תקפה רק למקרה של חיפה. חשוב מכך — הוא אינו טורח לציין את מה שהסביר ההיסטוריון יואב גלבר בספרו "קוממיות ונכבה" (2004): "עד להפוגה הראשונה היתה מנוסת הפלסטינים תהליך סטיכי. היא לא כוונה ולא נשלטה על ידי שום גורם ערבי, ובעיני הבורחים עצמם היתה פליטותם עניין זמני, שיסתיים עם הפסקת הלחימה. בריחה בעת התנגשויות בין־עדתיות היתה דפוס תגובה מוכר ומקובל במזרח התיכון".

במאמר של עמיאור אין זכר למסמך "תנועת ההגירה של ערביי ארץ ישראל", שנכתב במהלך המלחמה, ביוני 1948, על ידי איש שירות הידיעות של ההגנה (ש"י). הוא תיעד ודירג את הסיבות להתרוקנות הארץ מתושביה הערבים, לפי סדר חשיבותן: הראשונה, "פעולות איבה יהודיות ישירות נגד מקומות יישוב ערביים"; השנייה, השפעת אותן פעולות על כפרים שכנים; השלישית, "פעולות הפורשים", ארגוני אצ"ל ולח"י; ורק הרביעית היא "פקודות של מוסדות ערביים וכנופיות". הסיבה החמישית היתה, "פעולות לחישה יהודיות להברחת התושבים הערבים"; והשישית: "פקודות אולטימטום של פינוי" מצד היהודים.

למסמך מצורף נספח המתאר את הסיבות הספציפיות במקומות רבים: בעין זיתון — "השמדת הכפר על ידינו"; בעלמאניה — "פעולה שלנו, הרבה נהרגו"; בטירה — "עצה יהודית ידידותית"; בערבּ עמריר — "לאחר שוד ורצח שנעשה על ידי הפורשים"; בסומסום — "אולטימטום שלנו"; בביר סלים — "התקפה על בית היתומים"; בזרנוּגה — "כיבוש וגירוש".

עמיאור טוען כי בן מתעלם מהאיסור על הפליטים לשוב, "שהטילו דווקא מנהיגי ערב ובראשם המופתי עצמו". אך אין הוא מציין את התזכיר ששלח המוּפתי לראש ממשלת מצרים ב–8 במארס, 1948: "לנוכח המצב השורר בפלסטין החלו חלק מתושביה לעזוב... הוועד הערבי העליון נתן דעתו לעניין חמור זה והחליט שלמען האינטרס הפלסטיני אל לאיש לצאת את פלסטין אלא בנסיבות של הכרח... האינטרס הלאומי מחייב שאנשים אלה ישובו לפלסטין כדי למלא את חובותיהם, כפי יכולתם, איש איש בתחומו".

באותו יום שלח המופתי לוועדות הלאומיות תזכיר שבו הדגיש כי הוועד הערבי העליון רואה בעזיבה "עריקה משדה הכבוד וההקרבה... האינטרס הלאומי מחייב את הפלסטינים להמשיך בענייניהם בארצם, ולא לעזוב אותה". כך גם לגבי טענתו כי מנהיגי מדינות ערב עודדו את בריחת הפלסטינים: במאי 1948 סירבה ממשלת לבנון לתת לגברים פלסטינים בני 18–50 להיכנס לשטחה. סוריה נהגה באופן דומה (והורידה את הגיל המינימלי ל–16), ועל מצרים כתב דוד בן־גוריון ביומנו ב–26 בספטמבר, 1948: "בדרום יש להטריד ולהניח את הפליטים מזרחה (להניח להם לצאת אל מרחב שבשליטת הלגיון הערבי, ש"א) — כי לים לא יילכו ולמצרים לא נותנים להיכנס".

במאמר של עמיאור, בתיאור הגורמים לפליטותם של פלסטינים חסרים יותר מכל המעשים של ישראל. הוא מזכיר את הטבח בלוחמי גוש עציון, אך שוכח להזכיר את שכתב בני מוריס בספרו, "לידתה של בעיית הפליטים הפלסטינים, 1947–1949": "המקרים החמורים ביותר של אירועי טבח היו: סאליחה (80-70 קורבנות); דיר יאסין (110-100 קורבנות); לוד (50); דווימה (מאות) ואולי אבו שושה (70)". והוא שוכח גם את הדיווח של ישראל גלילי בפני הוועדה המדינית של מפ"ם ב–11 בנובמבר 1948: "(בכפר) סוּפסאף 52 גברים נקשרו בחבל, שולשלו לבור ושם ירו בהם. 10 נהרגו. נשים ביקשו רחמים. שלושה מקרי אונס... ילדה בת 14 נאנסה. עוד ארבעה נהרגו... בג'יש אשה ותינוקה נהרגו. עוד 11 בסעסע... מקרי רצח המוניים (אף כי, ש"א) הרימו דגלים לבנים (ו)סידרו זבח לצבא. גירשו את כל הכפר. בסאליחה 94... פוצצו עם הבית".

עמיאור מציין, ובצדק, את סיפור חיפה, שהוא הבסיס לנרטיב הישראלי בנושא הפליטים — משום שבחיפה נעשו מאמצים על ידי ראש העיר היהודי שבתאי לוי, באפריל 1948, למנוע את עזיבת הערבים על פי הוראת הוועד הערבי העליון. גולדה מאיר כתבה בספרה "חיי", כי "בן גוריון קרא אלי ואמר: 'אני רוצה שתסעי מיד לחיפה ותדאגי לכך שיתייחסו כמו שצריך אל הערבים הנשארים בחיפה. אני גם רוצה שתנסי לשדל את הערבים הללו שעל החוף שיחזרו'". אך עמיאור אינו מזכיר ולו אירוע הפוך אחד מתוך מאות, שבהם יהודים גירשו ערבים. אפילו לא את הבולט שבהם: ההנחיה לגרש את תושבי לוד ורמלה על ידי בן גוריון, שתורגמה לפקודה של יצחק רבין, קצין המבצעים של מבצע "דני", ב–12 ביולי, 1948: "יש לסלק במהירות את התושבים מלוד בלא הקפדה על מיון הגילים... בצע מיד".

גם טענת עמיאור כי עד לעזיבת הבריטים הערבים "טבחו ביהודים בלא רחם", מתעלמת מתיאורי הטבח שצוינו לעיל ואינה מתיישבת עם התפלגות ההרוגים בשני הצדדים. באפריל 1948 דיווח העיתון היפואי הערבי "א־דיפאע", על "963 הרוגים ערבים, מתוכם 249 לוחמים, לעומת 1,169 הרוגים יהודים, מתוכם 625 לוחמים". אחריו פירסם נתונים דומים הגיאוגרף יהושע בן אריה, שלאחר המלחמה היה שותף לעריכת ספר "המדינה" בענף היסטוריה בצה"ל. כלומר, בעוד שכמחצית מההרוגים היהודים היו אזרחים, בקרב הערבים כמעט שלושה רבעים מההרוגים היו אזרחים.

עמיאור יוצר את הרושם של חזית ערבית רב־מדינתית בעלת עוצמה, שהצטרפה לפלסטינים חסרי הרחמים (גם היטלר מגויס על ידו להעצמת הרושם). בכך הוא נסמך על המיתוס המרכזי של "מעטים מול רבים" ומחזק אותו. הוא אינו מציין כי כוחו הצבאי, הארגוני והכלכלי של היישוב היהודי עלה לאין שיעור על כוחם של הפלסטינים. בן גוריון קבע כבר ב–1946 כי "התקפת ערביי ארץ ישראל אינה מסכנת את היישוב העברי". ב–1947 כתב הגנרל העיראקי איסמאעיל ספואת, ראש הוועדה הצבאית של הליגה הערבית: "לציונים בפלסטין יש מפלגות וארגונים מדיניים, צבאיים ומנהלתיים העומדים על רמה גבוהה מאוד. הם יכולים לגייס 20 אלף חיילים ויש להם 40 אלף אנשי מילואים, קווי אספקה טובים ויישובים מוגנים היטב. לפלסטינים אין דבר מכל אלה".

גם לגבי יתרונו האדיר של צה"ל מול חילות המשלוח של מדינות ערב אמר בן גוריון בישיבת ממשלה ב–17 ביוני, 1948: "פלישת הצבאות הסדירים של מדינות ערב, יכולתנו לעמוד בפני צבאות סדירים אלו, בכל אלה לא היה בשבילי משום הפתעה". ובנאומו בפני ועדת חוץ וביטחון ב–23 בפברואר 1963, אמר: "במלחמת הקוממיות היו הערבים מפולגים... הם גם לא היו מצוידים... מלבד זאת, אם כי זה נראה קצת משונה, לנו היה אז צבא יותר גדול מאשר להם (117 אלף מול 58 אלף חיילים, ש"א)".

ההיסטוריה לא חוזרת על עצמה. החשיבות הגדולה של לימוד ההיסטוריה היא ביישום לקחיה בהווה. הטענה של עמיאור, ש"עשינו את הדבר הנכון", ושזה קרה ב"במלחמה לחיים ומוות", מעידה שהלקחים לא הוטמעו. כיצד יסביר עמיאור את המהלכים שעשתה ישראל לאחר ניצחונה במלחמה: בנובמבר 1949 היא גירשה מאות בדואים אל הרי חברון שבגדה המערבית. בספטמבר 1950 גירשה עוד מאות רבות של בדואים לחצי האי סיני. כעבור חודש הושלם הגירוש של 2,500 ערביי אשקלון לעזה ולירדן. במארס 1951 פונו שני כפרים (800 נפש) מהשטח המפורז המרכזי שמדרום לאגם החולה. באפריל 1951 נהרסו שלושה כפרים ערביים באזור אל־חמה.

כיצד יסביר עמיאור את הפרת הסכם שביתת הנשק עם מצרים על ידי ישראל? בישיבת הממשלה ב–28 ביולי, 1949, בדיון על האפשרות לגרש את ערביי ואדי ערה, שהועבר לישראל על ידי ירדן במסגרת ההסכם, הודה משה שרת שר החוץ דאז: "הפעם הערבים למדו לקח: הם לא בורחים. לא בכל מקום אפשר לסדר מה שסידרו בחורים אחדים שלנו בפָלוּגָ'ה שהבריחו את הערבים ללכת אחרי שחתמנו על התחייבות בינלאומית חגיגית".

ב–4 בדצמבר, 1949, כתב מנכ"ל משרד החוץ, וולטר איתן, לשרת, במכתב שהוגדר "סודי, כמוס": ישנה תוכנית לגרש את התושבים הערבים ממספר ניכר של מקומות, בעיקר בגליל... מספר האנשים אשר יגורשו עולה לעשרת אלפים בקירוב... ראש הממשלה אישר את התוכנית אך לא יפעילנה ללא הסכמתך ובלי הסכמת מר קפלן (שר האוצר, ש"א)". זו לא היתה התבטאות יוצאת דופן. ביוני 1950 אמר משה דיין, שהיה אלוף פיקוד הדרום, בישיבת מפא"י: "צריכה מדיניות המפלגה להיות מכוונת כך שאנו נראה ציבור זה, של 170 אלף הערבים, כאילו טרם נחתך גורלם. אני מקווה שבשנים הקרובות תהיה אולי עוד אפשרות לביצוע טרנספר של הערבים האלה מארץ ישראל".

תזכיר פנימי של הממשל הצבאי מ–1950 מגלה כי ישראל סברה שבמקרה של מלחמה יהיה צורך "לעודד ולתת אפשרות לחלקים מן האוכלוסייה לעבור לארצות שכנות". הוועדה המיוחדת של המועצה לענייני ערבים, שהוקמה ביולי 1952 בראשותו של איסר הראל, הביאה עד מלחמת ששת הימים לעזיבתם של כ–3,000 ערבים ויציאתם מגבולות ישראל. עם זאת, תוכניות מאוחרות ומקיפות יותר שהוכנו לגירוש ערבים — כמו מבצע "יוחנן" (1952–1953) להעברת רבבות ערבים נוצרים מהגליל לארגנטינה ולברזיל, ומבצע "חפרפרת" שעיקרו גירוש/טרנספר של ערביי המשולש, ובכללם תושבי כפר קאסם, מישראל לירדן — לא מומשו לבסוף.

זה לא נגמר במלחמת העצמאות. שנים אחר כך, עם תום מלחמת ששת הימים, רעיון הטרנספר כמו קם שוב לתחייה. ישראל ביצעה טרנספר בפועל של תושבים סורים ברמת הגולן: לפי הערכות חוקרים, כ–90–95 אלף מהם גורשו לסוריה. יתר על כן, בשנות ה–80' דרש הרב מאיר כהנא לראשונה, לגרש את הפלסטינים אזרחי ישראל לארצות ערב ומפלגות ימין כמו מולדת (בראשות רחבעם זאבי) ויותר מאוחר האיחוד הלאומי, הכניסו למצע שלהן סעיף הדן ב"טרנספר מרצון" לתושבי הגדה.

אלוף בן לא העלה סתם את קריאתו ללמוד וללמד על הנכבה. מחקר של אנשי מכון "עקבות" גילה כי הועלמו מסמכים מארכיונים שונים, לרבות כאלה שכבר פורסמו. בעקבות זאת התפרסמה במוסף "הארץ" כתבת תחקיר שכללה גם ראיון עם יחיאל חורב, ראש המלמ"ב בשנים 1986–2007 (הגר שיזף, "מערכת הביטחון מסתירה בכספות מסמכים על הנכבה. זה מה שהם מספרים", מוסף "הארץ", 4.7.19). בכתבה נחשף כי המסמכים הוסתרו כחלק ממדיניות ארוכת שנים, שנועדה "לתחזק" את המיתוס שהפליטים ברחו. חורב הודה כי "הנושא נבדק מתוך גישה של האם זה יכול עדיין לגרום נזק ליחסי החוץ של מדינת ישראל ולמערכת הביטחון. אני חושב שזה עדיין אקטואלי. מאז 1948 עדיין אין שלום... אז כן, יכול להיות שנותרו נושאים בעייתיים... בנושא הפליטים לא הכל פורסם".

את החסר במאמר של עמיאור יש להשלים, כי רק כך ניתן להשלים את תמונת ההיסטוריה ולהבין טוב יותר את השלכותיה על המציאות הקיימת. ההיסטוריון מרדכי (מורל'ה) בר־און כתב בספרו "גבולות עשנים" (2001): "ניתן להניח שרבים מבני דורי חוו חוויות אישיות דומות וניסיונם האישי העמיק את הדימוי של גורמי המלחמה: סרבנות ערבית לקבל את החלטת האו"ם ותוקפנות אלימה שסיכנה את חיינו... הזיכרון הקולקטיבי שעבר עתה בירושה גם לדורות הבאים באמצעות ההיסטוגרפיה שהיתה מקובלת על הצד הישראלי, גובש... על בסיס הדרך שבה הישראלים ראו את אותה חוויה... אילו חזרו הדברים ונשנו היום, הייתי פועל בדיוק כפי שפעלתי בתש"ח... אך משעה שקיומה של המדינה שוב אינו מוטל בספק, אני מסוגל לראות את הדברים מפרספקטיבה אחרת ולהבין שהסכסוך היהודי־ערבי אינו מעשה בצדיקים וברשעים".