בניין הקלפים של טאוב וימיני, שאול אריאלי, הארץ, 16 באפריל 2021

אש"ף הכיר בנובמבר 1988 בהחלטת החלוקה (181), שמשמעה הכרה במדינה יהודית בארץ ישראל. כעבור חודש הוא הכיר בהחלטה 242, שמשמעה הכרה במדינת ישראל בקווי 1967, מה שמותיר למדינה פלסטינית 22% משטח ארץ־ישראל, כפי שאמר מחמוד עבאס (אבו מאזן) לערוץ 2 ב–2012: "הגדה ועזה זה פלסטין, כל השאר זה ישראל". הכרעות אלה הובילו להכרה הדדית של אש"ף וישראל ב–1993 ולחתימה על [הסכם אוסלו](https://www.haaretz.co.il/news/TAG-oslo-1.6450166).

השינוי הדרמטי שחל עם ההכרה בהחלטות האו"ם לא נבע מאימוץ הנרטיב הישראלי או מוויתור על הנרטיב הפלסטיני, אלא התרחש על אף איתנותו של הנרטיב הזה בתודעה ובעמדה הפלסטינית. בהקדמה להכרזתה על מדינה פלסטינית ב–1988, הודיעה המועצה הלאומית הפלסטינית על הסכמתה לחלוקת הארץ לשתי מדינות "חרף העוול ההיסטורי שנכפה על העם הערבי הפלסטיני". ארבע שנים מאוחר יותר כתב בכיר אש"ף פייסל חוסייני: "כאשר שירטט אש"ף בקווים כללים את תוכניתו, היינו מודעים לחלוטין לכך שתוכנית כזו לא תעשה עם עַמנו צדק אמיתי ומוחלט. כי צדק טהור פירושו... שהזכויות ההיסטוריות משמען שיבה לאדמת פלסטין".

כלומר, באש"ף הבינו שהמציאות הגיאו־אסטרטגית שהתהוותה — קריסת בריה"מ, "גלות" ההנהגה הפלסטינית בתוניס, צמיחת חמאס, צמיחת הנהגה חלופית בגדה המערבית ועוד — מחייבת שינוי עמדות (בדומה לשינוי שהתבטא בנאום של אריאל שרון להצדקת [ההתנתקות מעזה](https://www.haaretz.co.il/misc/tags/TAG-1.681634)). השינוי חייב מעבר מתפישה של "הכל או לא כלום" לתפישה של "חצי תאוותו בידו".

באש"ף הבינו כי שלילת ההחלטות הבינלאומיות על ידי הפלסטינים מאז הצהרת בלפור וכתב המנדט, הדירה אותם מהקהילה הבינלאומית ומנעה מהם את האפשרות להשיג את זכויותיהם, שלפי עמדת הארגון נגזלו מהם. המשמעות של הכרה בהחלטות היתה כניסה לקהילה הבינלאומית, בהנחה שזו תסייע למימוש זכויות הפלסטינים במסגרת החלטותיה, ובראשן החלטה 242. אש"ף התייצב לתהליך אוסלו לא עם כתב כניעה ללא תנאי, אלא כשהוא מצויד בהחלטות בינלאומיות ובפרשנות בינלאומית, הרואה בכל שטחי הגדה ורצועת עזה שטחים כבושים שעל ישראל לסגת מהם, במסגרת הסכם קבע שיושג במשא ומתן ויכלול פתרון צודק לסוגית הפליטים.

ישראל מצִדה, נכנסה לתהליך אוסלו מסיבות של דמוגרפיה, מחיר האינתיפאדה הראשונה, עליית האיום האיראני ועוד. בדומה לתהליך המדיני עם מצרים וירדן, גם עם הפלסטינים ישראל סברה שאינה יכולה לחזור לקווי 1967 בשל שלושה אינטרסים ואילוצים שיש לה מעבר לקווים אלה: ביטחון, המקומות הקדושים בירושלים, והמתנחלים.

האתגר הגדול שעמד בפני הצדדים והמתווכים היה למצוא פתרונות יצירתיים, שמצד אחד ייכללו בטווח הפרשנות של ההחלטות הבינלאומיות ויענו על עמדת היסוד הפלסטינית, ומצד אחר יתאימו לאינטרסים ולאילוצים של ישראל — מבלי לתבוע מצד אחד לוותר על הנרטיב שלו ולקבל את האחר.

גדי טאוב (["הארץ", 9.4](https://www.haaretz.co.il/opinions/.premium-1.9693889)), ובן דרור ימיני (["ידיעות אחרונות", 2.4](https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5677741,00.html)), המשמשים שופרות של עמדת בנימין נתניהו וממשלות הימין, אינם מוכנים לקבל את גישת "חצי תאוותו בידו". גם אם אתעלם מלקט המקורות העיתונאיים מיד שלישית ורביעית שהשניים הציגו אל מול המשנה הסדורה שפרשתי במאמרי, הרי בלב עמדתם ניצבת הדרישה מהפלסטינים להתנער מהנרטיב הלאומי שלהם — זה אשר יוצר את התודעה הפלסטינית ומחבר את העם הפלסטיני, המפוזר בישראל, בשטחים ובמדינות ערב (תארו לכם שהעם היהודי בתפוצות יידרש להוציא מהסידור את התפילה "לשנה הבאה בירושלים").

טאוב וימיני דורשים מהפלסטינים שייכנעו ללא תנאי עוד בטרם תסכים ישראל לקבל את הוויתור הפלסטיני על 78% משטח פלשתינה המנדטורית. הם מבקשים לנהל את המו"מ מתוך תפישה של "משחק סכום אפס", המאפיינת מלחמות ולא ניסיונות לפשרה והסכם. כפי שתיאר זאת בכיר אש"ף אבו עלא בגמר ועידת קמפ דייוויד 2000: "מבחינתנו, פירוש הדבר שנותרים לנו רק 22% משטח פלסטין ההיסטורית, כל השאר שלכם. הכרנו בישראל, בגבולות בטוחים, בסידורי ביטחון. אתם לא ראיתם בזה ויתור פלסטיני. מבחינתכם הכל שלכם. כאילו שלא היינו כאן מעולם. שמתם את הוויתור ההיסטורי האדיר הזה בכיס והמשכתם להעלות דרישות".

טאוב, ימיני ואחרים נצמדים במתכוון [לסוגיית הפליטים](https://www.haaretz.co.il/news/world/middle-east/.premium-1.7309224) כדי להצדיק את אמונתם, לפיה הפלסטינים רוצים בהשמדת ישראל. אפילו הם נאלצים להסכים שבמהלך המו"מ לאורך השנים הסכימו הצדדים על עקרונות ליישוב המתחים בין העמדה הפלסטינית לבין האינטרסים של ישראל בהקשר לסוגיות הליבה האחרות: חילופי שטחים לפתרון סוגיית הגבולות (כמו שנעשה עם ירדן) שישאירו את רוב המתנחלים בריבונות ישראל, פירוז למענה על צורכי הביטחון (כמו שנעשה עם מצרים), וחלוקת השכונות במזרח ירושלים על פי הקו הדמוגרפי.

לכן ארחיב בסוגיית הפליטים, שעליה בונים טאוב וימיני את מגדל הקלפים שלהם, כדי להמחיש את ההבדלים בין שתי הגישות: זו המבקשת פשרה, וזו הדורשת כניעה ללא תנאי.

לשם פתרון סוגיית הפליטים יש להבין שקיימות בתחום זה שתי רמות: האחת עקרונית, ההכרה ב"זכות השיבה"; והשנייה מעשית, מימוש "זכות השיבה" — ויש להבחין בין שתי הרמות בהקשר של האינטרס הישראלי ולפעול בהתאם.

ברמה העקרונית ההנהגה הפלסטינית דורשת הכרה מצד ישראל ב"זכות השיבה" של הפליטים, כפי שהדגיש בתום ועידת קמפ דייוויד 2000 בכיר אש"ף נביל שעת': "אנו בשלב החזרת כל זכות שנגזלה מאתנו ב–1967 וכל זכות שנגזלה מאתנו ב–1948 — לפחות בכל הנוגע לזכויות הפליטים". זהו הנרטיב הפלסטיני. לעמדת הפלסטינים, סוגיית הפליטים היא חלק מהעוול ההיסטורי שהקהילה הבינלאומית גרמה להם, כאשר שללה את זכותם להגדרה עצמית בתום מלחמת העולם הראשונה.

אך מהו האיום האמיתי בהקשר לפליטים מבחינת האינטרס המהותי של ישראל? החשש כי שיבה המונית של פליטים תהפוך את היהודים למיעוט בארץ ותערער את הכלכלה והחברה בישראל.

כאן עלינו לפנות לרמה המעשית, היכולה לגשר על הפער בין התביעה הפלסטינית לבין האינטרס הישראלי, כפי שהבינה ישראל עוד לפני פסגת קמפ דייוויד. חטיבת המחקר באמ"ן הבהירה לממשלת ישראל בשנת 2000, כי "נושא הטריטוריה הוא הסוגיה המהותית בעיני הפלסטינים ואילו זכות השיבה היא (רק, ש"א) קלף מיקוח חשוב מול ישראל".

אפשר להצביע על מפנה בעמדה הפלסטינית כפי שהתבטאה על ידי אש"ף בנוגע למימוש "זכות השיבה" בעת חילופי המכתבים בין אבו איאד, סגנו של ערפאת, לבין משרד החוץ האמריקאי ב–1988, שבהם כתב אבו איאד: "זכות השיבה לא יכולה להתממש תוך פגיעה באינטרסים של ישראל, אלא חייבים להביא בחשבון את המצב שנוצר מאז 1948... אנחנו מבינים ששיבה מוחלטת אינה אפשרית עוד... אין אנו לגמרי לא־מציאותיים כאשר אנו שוקלים כיצד לממש את הזכות הזאת... אסור לה להיות מכשול בלתי ניתן לגישור".

עמדה זו נשמרה בכל סבבי המשא ומתן. באנאפוליס 2008 אמר מחמוד עבאס: "יהיה זה בלתי הגיוני לבקש מישראל לקלוט חמישה מיליון פליטים או אפילו מיליון פליטים... המשמעות של זה תהיה סופה של מדינת ישראל".

והחשוב מכל: עמדה זו באה לידי ביטוי במספרים שבהם נקבו הפלסטינים במשא ומתן, כאשר דרשו שיבה סמלית של פליטים לישראל. תא"ל במיל' אודי דקל, ראש מינהלת המו"מ עם הפלסטינים באנאפוליס, פירסם לאחרונה: "המספר הנמוך ביותר שבו נקב עריקאת היה 80 אלף פליטים. מחמוד עבאס הסכים לעיקרון שלפיו לישראל, כמדינה ריבונית, תהיה הזכות לקבוע מי ייכנס לשטחה ומי יוכר כאזרח המדינה. כמו כן, הושגה הסכמה בין הצדדים לפיה מרבית הפליטים ייושבו בהסכמה בפלסטין, במדינות ה'מארחות' שבהן הם מתגוררים כיום, או במדינות שלישיות שיביעו רצון ליישב בתחומן פליטים" (המכון למחקרי ביטחון לאומי, פברואר 2021).

אם כך, לפי עדות ממקור ראשון, הפלסטינים דרשו שיבה של בין 80 אלף ל–100 אלף פליטים (מספר שישראל הסכימה לקלוט כבר ב–1949, בוועידת הפיוס בלוזן); כלומר, לא יותר מ–1.5% מכלל הפליטים הרשומים. מול זה הציעה ישראל את חזרתם של 5,000 (באנאפוליס) עד 40 אלף (בטאבה) פליטים. שני המספרים הללו זניחים לחלוטין עבור ישראל מבחינה דמוגרפית, כלכלית וחברתית. את אלו שסבורים אחרת ניתן "להרגיע" בכך שהסכם קבע יכלול את ביטול התושבות הישראלית של 350 אלף פלסטינים תושבי מזרח ירושלים, בתמורה לקבלתם את האזרחות הפלסטינית, מה שבמאזן הסופי של הסדר קבע יגדיל את שיעור היהודים במדינת ישראל ב–2%–2.5%.

יש שיתעקשו ויטענו שהכרה ישראלית בזכות השיבה תפתח פתח לתביעות פלסטיניות עתידיות (ישראל סירבה להכיר בה עד כה והציעה ניסוחים מרוככים לגבי מעורבותה בסוגיית הפליטים) — אך לא היא. יישום ההסכם, כפי שנוסח בטיוטות השונות, ייחשב על ידי הפלסטינים כמימוש של החלטה 194, וייחשב לסוף הסכסוך וקץ התביעות. דבר זה חוזר ומופיע ביוזמת השלום של הליגה הערבית משנת 2002 ובמסמכי העמדה של אש"ף. ובמלותיו של המשורר הלאומי הפלסטיני מחמוד דרוויש: "(יש) לחסל את עקבות הנכבה באמצעות פתרון קבע המבוסס על העיקרון של שתי מדינות לשני עמים. הקמת מדינה פלסטינית לצד ישראל תביא לפיוס היסטורי בין שני העמים" (אפריל, 1998).

המזרחן מתי שטיינברג מציג בחדות במבוא לספרו, ["עומדים לגורלם"](https://www.haaretz.co.il/literature/1.1349716) (ידיעות ספרים), את האיום הטמון בתפישתם של טאוב וימיני, כמו גם של נתניהו וחבר מרעיו: "הראייה הפשטנית המצמצמת את המגוון לכלל מקשה אחת (כגון: 'מטרת הפלסטינים כולם היא להשמיד את מדינת ישראל ויהי מה'), יוצרת, אולי, תחושה של מובן ופשר במציאות כה מורכבת, אך אין היא עולה בקנה אחד עם המציאות המגוונת... (היא) משחקת לידי אלה בצד הפלסטיני החותרים לבטל את השונות ולשוב למטרות המוחלטות המקוריות".

מי שמבקש להגיע להסכם שלום המבוסס על פשרה, חייב למצוא סולמות שיאפשרו לצדדים לרדת מ"העצים" של הנרטיבים שלהם אל קרקע המציאות. כל מי שנצמד לנרטיבים הסותרים של הצדדים וצובע את העולם בשחור ולבן, ומבקש להגיע לפתרון הסכסוך מתוך תפישה של משחק סכום אפס — אינו יכול להיות פרטנר, ומנציח את הסכסוך לפי תפישת הקיצונים בשני הצדדים. הדוגלים בתפישה כזו, המסירה כל אחריות מצד אחד, מצדיקים בפועל את המשך הסכסוך, ומתעלמים מההידרדרות המוסרית, החברתית, הביטחונית והמדינית של מדינת ישראל כתוצאה מהמשך הכיבוש.

*אל"מ (במיל') ד"ר אריאלי היה ראש המינהלת של המו"מ עם הפלסטינים תחת ארבעה ראשי ראשי ממשלה. הוא עמית מחקר במכון טרומן לשלום באוניברסיטה העברית. ספרו "ככה בדיוק קרה? 12 מיתוסים ישראליים", יראה בקרוב אור בהוצאת עליית הגג*