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הוויכוח שמנהל גדי טאוב עם מני מאוטנר מעל דפי "הארץ" ("מאוטנר, על זה היה צריך להיות הוויכוח", "הארץ", 19.3), מעיד שהוא לא למד מאומה ולא שכח מאומה מאז הקו שהציג במאמר שפירסם תחת הכותרת "אגדת הכל־תלוי־בנו" ("הארץ", 6.7.2018): הוא שולף את מה שנראה לו "קלפים מנצחים" בוויכוח מי נושא באחריות להתמשכות הסכסוך הישראלי־הפלסטיני. אלה אינם אלא מיתוסים מההיסטוריוגרפיה הישראלית המשוכתבת של הסכסוך, והם מעיבים על רמת הוויכוח ומטילים צל כבד על הבסיס העובדתי שעליו בונה טאוב את טיעוניו. כמו בכל מיתוס, טאוב טווה את האמת לתוך השקר כדי לצבוע את המציאות המורכבת בשחור ולבן. הוא קובע, כי "הסרבנות הפלסטינית נושאת באחריות להמשך קיומו" (של הכיבוש), והגישה הזו מסייעת לגייס תמיכה בהנצחת הסכסוך והכיבוש, בקרב הציבור שאינו מכיר את ההיסטוריה. אתייחס לכמה טיעונים בולטים.

ארץ שוממה וריקה. טאוב טוען, כי "אפשר להזכיר שחלק ניכר מהערבים שהיו בארץ ישראל ב–1948 היגרו לכאן בעקבות תנופת הפיתוח שהביאו אתם החלוצים היהודים והמנדט הבריטי". או במילים המוכרות, המיוחסות לישראל זנגוויל, "עם ללא ארץ הגיע לארץ ללא עם". בכך טאוב מצטרף לבנימין נתניהו, שאמר בכנס בספטמבר 2017, ש"עד לפני שנים לא רבות הארץ הזאת היתה שוממה, והיא היתה עזובה", ולרב שלמה אבינר, תלמידו של הרב צבי יהודה קוק, שכתב בינואר 2009 כי הפלסטינים ברובם "הם חדשים מקרוב באו, סמוך למלחמת השחרור".

ראשית למספרים: במפקד שערכו הבריטים עם תחילת המנדט ב–1922, נמנו בארץ כ–700 אלף ערבים. פלשתינה־א"י המנדטורית לא רק שלא היתה ריקה, אלא עם צפיפות של 27 נפש לקמ"ר. היא היתה מהארצות הצפופות מבין מדינות ערב, שנייה רק ללבנון. כיום, מאה שנה מאוחר יותר, אף על פי שאוכלוסיית העולם גדלה פי תשעה, צפיפות האוכלוסין במדינות כמו קנדה, אוסטרליה, איסלנד, לוב ומונגוליה פחותה מארבע נפשות לקמ"ר, ואיש בעולם לא יטען כי אלו ארצות ריקות מעמים.

ב–25 שנות המנדט גדלה האוכלוסייה הערבית ל–1.3 מיליון. על פי פרסום מ–1947 של יעקב שמעוני, שריכז את הלשכה הערבית בארגון ההגנה, רק 15%–20% מהגידול באוכלוסייה הערבית מקורם היה בהגירה, בין 70 ל–100 אלף בני אדם. לפי דו"ח הוועדה האנגלו־אמריקאית ב–1945, בשנים 1922–1945 צמחה האוכלוסייה המוסלמית מ–589,000 ל–1,160,000, ומתוך זה רק 4% יוחסו להגירה. עיקר הגידול נבע מריבוי טבעי, שהיה מן הגבוהים בעולם, בין היתר בשל עלייה דרסטית בתוחלת החיים.

שנית, לפן הערכי. האוכלוסייה הערבית גדלה בתקופות העליות הציוניות (1881–1948) ב–170%, שיעור הנמוך מהממוצע בשאר מדינות ערב, הרוב מריבוי טבעי. האוכלוסייה היהודית גדלה באותה תקופה ב–3,090%, הרוב מהגירה. למה ליהודים מותר היה להגר לארץ ישראל והגירת הערבים נחשבת לפסולה?

מנהיגי הציונות הכירו את המציאות לאשורה. ישראל זנגוויל כתב ב–1905: "ארץ־ישראל עצמה כבר מאוכלסת היא". דוד בן־גוריון כתב ב–1918: "א"י אינה ארץ ריקה מאוכלוסין... במערב הירדן בלבד יושבים בערך שלושת רבעי מיליון". יוסף חיים ברנר כתב ב–1919: "לצעירינו בכל העולם דרוש עכשיו לדעת את האמת על ארץ־ישראל. דרוש שהם יידעו כי הארץ היא ענייה, מיושבה [מיושבת] מאחרים בכל מקום שׁאפשׁר לעשות איזה דבר". יוסף אליהו שלוש, בן לאחד מראשי העדה הספרדית ביפו, כתב ב–1921: "נגיד פה את האמת המרה והאיומה... התעמולה הציונית תיארה את הארץ מדבר שממה ואין יושב בה". משה דיין כתב ב–1969: "באנו הנה לחבל ארץ שהיה מיושב בערבים, ואנחנו מקימים פה מדינה עברית יהודית. אין אף מקום אחד שלא קם בִּמקום מה שהיה יישוב ערבי קודם".

רק היהודים הביאו קידמה. הגיאוגרף דוד גרוסמן טוען, כי מבחינה מסחרית ארץ ישראל ידעה התפתחות ניכרת ב–30 השנים שקדמו לעלייה הראשונה, כתוצאה מגידול דרמטי במספרם של עולי הרגל, בעקבות ההסכמים בסוף מלחמת קרים (1853–1856) ופתיחת תעלת סואץ. ענף הצליינות הִזרים הון לארץ, ויצר לחץ על השלטונות העותמניים לשפר את הדרכים והתחבורה, לייעל את המנגנונים הביורוקרטיים ולדאוג לביטחון האישי. הודות לכך נסללה הדרך מיפו לירושלים ב–1869, והונחה מסילת רכבת ב–1892. פתיחתה של תעלת סואץ ב–1869, שיפרה גם את יכולת היצוא, והעניקה דחיפה משמעותית לגידולי ההדרים בעשור שקדם לעלייה הראשונה.

עד סוף מלחמת העולם הראשונה נותרה הארץ מרחב של חקלאות פרימיטיבית ותעשייה דלה. מתוך גל הגירה אדיר של מיליוני יהודים שיצאו מרחבי אירופה, רק כ–100 אלף הגיעו לארץ ישראל (ורובם לא נשארו). הם התיישבו ברובם בערים המעורבות, שם היתה עבודה ליהודים. בתקופת המנדט השלטונות הבריטיים סיפקו את עיקר התעסוקה, באמצעות מיזמי תשתית ציבוריים גדולים, שתוכננו ויצאו לפועל לאחר המלחמה. היוזמות הללו גררו ביקורת נוקבת מצד ערביי הארץ, שטענו כי כספי המסים שלהם מתבזבזים על "פתרון בעיית האבטלה היהודית".

בשלב הזה היהודים נחשבו אפוא בעיקר כמי שגורמים למעמסה על כלכלת הארץ, ולא כגורם להבראתה. גם בשנים הבאות המציאות לא היתה שונה בהרבה. בעקבות ההאטה הכלכלית העולמית בתחילת שנות ה–20 — שהיתה מעין גל מבשר לפני המשבר הגדול של 1929 — התארגנה ההסתדרות בקיץ 1927 כדי למצוא פתרון מעשי למשבר התעסוקה: בעזרת כספי הקרנות הלאומיות והלוואות ממשלתיות מטעם ממשלת המנדט נפתחו כמה מפעלים חדשים, והוצעו עבודות מגוּונוֹת למובטלים. השיפור הורגש כבר כעבור כשנה, אבל היה זה עדיין בגדר טיפול בסימפטומים, לא מהפכה ואפילו לא מהפך.

התרומה של היישוב העברי החלה רק עם בוא העלייה החמישית (1930–1939) ופיתוח התעשייה, נמל תל אביב ועוד, אך את עיקר התרומה לפיתוח הכלכלה, ובנקודה זו צודק טאוב, העניקה מכונת המלחמה הבריטית.

אין עם פלסטיני. טאוב שואל, רטורית מבחינתו, "איזה עם ישב כאן 'מאות שנים', אם התודעה הלאומית הפלסטינית נולדה רק בתגובה לציונות?". בכך הוא מצטרף לגולדה מאיר, שאמרה ב–1969: "כשאני עליתי ארצה לא היה עם פלסטיני", לבצלאל סמוטריץ' שהצהיר ב–2015: "אין דבר כזה עם פלסטיני, נקודה", וליהודה הראל, ששנה מאוחר יותר כתב: "אני קובע: 'אין עם פלסטיני'".

המזרחן יהושע (שוקה) פורת אכן עמד בהרחבה על כך שהתודעה הלאומית של ערביי ישראל הפלסטינים התפתחה בתגובה להצהרת בלפור. אבל לשאלה איזה עם ישב כאן מאות שנים יש תשובה ברורה: ב–1,300 השנים האחרונות, מאז כיבוש הארץ במאה השביעית, העם הערבי ישב פה. כך צוין, בצדק, בגילוי דעת שנמסר לווינסטון צ'רצ'יל בעת ביקורו בארץ במארס 1921: "רציפות היסטורית משנת 634, ורציפות שלטונית (למעט התקופה הצלבנית והעותמנית) תוך השלטת השפה והתרבות [הערבית] ללא זכר לתרבויות אחרות".

ההבטחה הבריטית ב–1915 למלך חיג'אז, חוסיין בן עלי, השקולה במעמדה המדיני־המשפטי להצהרת בלפור, כי עם תום המלחמה תקום ממלכת הערבים בשטחים הערביים של האימפריה העותמנית, לא מומשה. המרחב הערבי חוּלק למנדטים ולמדינות על פי האינטרסים הבריטיים והצרפתיים בסיום מלחמת העולם הראשונה. כך קמה לראשונה פלשתינה־א"י המנדטורית, בדיוק כמו שאר מדינות האזור. ואם כבר, הרי שיש להשלים את הטענה (הנכונה) של גולדה מאיר, שלא היה עם פלסטיני עד הצהרת בלפור, ולשאול את טאוב אם הכיר עם ירדני, לבנוני, עיראקי, תוניסאי או אלג'יראי, שפיתח תודעה לאומית נפרדת משמעותית לפני תום מלחמת העולם הראשונה. הרי גם כל אלה נאלצו להגיב לחלוקה הקולוניאלית. אבל בעוד שה"עמים" הללו זכו להגדרה עצמית, מהעם הערבי של פלסטין נשלל הדבר במתכוון, אף על פי שהוא נהנה מרוב של 90% באוכלוסיית הארץ, ומבעלות על 90% מאדמותיה הפרטיות. בדו"ח החלוקה נכתב במפורש, כי "עקרון ההגדרה העצמית לא הוחל על פלשתינה בעת שנוצר המנדט ב–1922, בשל השאיפה לאפשר את הקמת הבית הלאומי היהודי".

הוועידה הפלסטינית השלישית, שהתכנסה בחיפה בדצמבר 1920, קיבלה החלטה התובעת מממשלת בריטניה "לכונן ממשלה של בני הארץ האחראית לפני מועצה מייצגת, אשר העם הדובר ערבית שיוּשב בפלסטין עד ראשית המלחמה יבחר בחבריה, כפי שהדבר נעשה בעיראק ובעבר הירדן". קרי, הגדרה עצמית על בסיס הלאומיות האזרחית המערבית, הרואה כבן האומה כל תושב חוקי במדינה שגבולותיה נקבעו. חשוב להדגיש, כי "העם הדובר ערבית" כלל מוסלמים, נוצרים, יהודים ועדות נוספות.

ישראל נתנה הכל, הפלסטינים תמיד סירבו. טאוב כותב, כי "אפשר גם להתווכח עם תפישת הלאומיות כשלילת האחר, המתעלמת מכך שהציונות קיבלה את הצעות החלוקה שהועלו ב–1937 וב–1947, ולסירוגין בין 1993 לתוכנית טראמפ". גם כאן מציין טאוב את גרעין האמת שבמיתוס: הפלסטינים אכן סירבו להצעת ועדת פיל ב–1937 (שלא היתה אמורה להביא להקמת מדינה פלסטינית עצמאית, אלא לסיפוח החלק הערבי לעבר הירדן), ולהחלטת החלוקה ב–1947. אבל בנשימה אחת הוא מצרף לסרבנות הפלסטינית את תהליך אוסלו ויוזמת דונלד טראמפ.

נרענן, אם כן, את הידע ההיסטורי. ב–1988 הכיר אש"ף לראשונה בהחלטת החלוקה 181, שבה נקבע כי תקום מדינה יהודית בא"י, ובהחלטה 242, המותירה למדינה הפלסטינית, לאחר שחוסיין מלך ירדן נפרד מהגדה המערבית ביולי אותה שנה, רק 22% משטחה של ארץ־ישראל המנדטורית. טאוב ודומיו מתעלמים מהמפנה הדרמטי שחל אז בעמדה הפלסטינית, על רקע שינויים גיאו־פוליטיים באזור ובעולם כולו.

הפלסטינים, שמאז הצהרת בלפור דבקו בשיח המבוסס על זכויות עקרוניות וטענו כי נגזלה מהם הזכות להגדרה עצמית, הבינו כי עמדה זו, שאינה מקובלת על הקהילה הבינלאומית, הובילה אותם לנכבה ולפליטות מתמשכת. הם נאלצו בעל כורחם לעבור לשיח המבוסס על הלגיטימציה וההחלטות הבינלאומיות. כפי שמחמוד עבאס אמר (בראיון בערוץ "אל־ערבייה" ב–2008): "איננו רוצים לאבד הזדמנות נוספת. לפיכך קיבלנו את חלוקת 1948 ו–1967, שאיננה כוללת יותר מאשר 22% מפלסטין ההיסטורית". עמדה זו הובילה להכרה הדדית ולהכרזה הפלסטינית (1993) כי "אש"ף מכיר בזכותה של ישראל להתקיים בשלום ובביטחון, ומכיר בהחלטות מועצת הביטחון 242 ו–338".

השינוי הזה לא נבע מאהבת מרדכי, והשימוש במונח "פלסטין ההיסטורית" מעיד כי לגישתם הם ויתרו על המולדת בתמורה למדינת פלסטין על פני שטח שהוא 22% ממולדתם. ההגינות ההיסטורית מחייבת לציין, עם זאת, כי גם הצעותיהן ונכונותן של התנועה הציונית ומדינת ישראל לחלוקת הארץ לא נבעו מאהבת ישמעאל, אלא מההבנה כי הרוב הערבי בין הים לירדן לא יאפשר את קיומה של מדינה דמוקרטית ויהודית לפי החזון הציוני.

בפועל, הראשון לנהל משא ומתן על הסדר קבע היה אהוד ברק, בקמפ דייוויד 2000 ובטאבה 2001. בשתי הוועידות הללו, אף כי הפלסטינים הסכימו לפירוז מדינתם, לסידורי ביטחון נרחבים ולאי מימוש "זכות השיבה", ברק דחה את העמדה הפלסטינית, ודרש לספח לישראל 8%–13% ללא חילופי שטחים, ולהשאיר בריבונות ישראל את ירושלים המזרחית (אל־קודס), ואף את הר הבית.

ב–2008, בתהליך אנאפוליס, צימצמו עבאס ואהוד אולמרט את הפערים, אך לא סגרו אותם עד שאולמרט נאלץ להתפטר. בניגוד לברק, שטבע את הטענה ההרסנית "אין פרטנר", אולמרט חזר והדגיש בראיון ב–2012, "הפלסטינים אף פעם לא דחו את הצעותי".

חזון השלום של דונלד טראמפ מינואר 2020 הוא פארסה של ניסיון להגדיר מחדש את פתרון שתי המדינות, ישראל ופלסטין. נשיא ארה"ב לשעבר אימץ במובהק את הנרטיב של הימין הישראלי, הקנה עדיפות לעמדות הישראליות בסוגיות של ביטחון, ירושלים, התנחלויות ופליטים, העניק פרשנות שונה מהמקובל להחלטת מועצת הביטחון 242, בסתירה להחלטות אחרות של האו"ם, והתעלם ממה שהושג בסבבים קודמים של משא ומתן. לדוגמה, יוזמת טראמפ משאירה בריבונות ישראל 93% מירושלים המאוחדת, לרבות 20 שכונות ערביות, הר הבית וכל המקומות הקדושים. הפלסטינים, לפי תוכניתו, יקימו את בירתם במחנות הפליטים ובשלושת הכפרים שהוצאו אל מחוץ לגדר הביטחון, ואף יידרשו להכריז עליהן כ"אל־קודס".

צודק טאוב שעה שהוא מצהיר: "העיסוק שלי בכיבוש אינו אובססיבי דיו כדי לזכות אותי בתעודת יושר מטעם המחנה הנאור. ואכן, אין לי צורך בתעודת יושר כזאת". אבל הוא חוטא בכניעה לעריצות העכשווי והשטחי, המאפיינת את השיח הישראלי שלוקה בחוסר כנות היסטורית בעת בחינת תהליכים ועמדות בסכסוך הישראלי־הפלסטיני. כמי שמתיימר להיות שופר אינטלקטואלי של הימין, מן הראוי היה כי את טיעוניו יבסס יותר על גרעין האמת במיתוסים, ולא על מרכיב הבדיה בהם.

ההיסטוריון, כפי שמזכיר מוחמד טאלבי התוניסאי, מחויב לקיים ניתוח היסטורי אמין, ש"עשוי לחולל מהפכה במנטליות שלנו... כי כמוהו כמלאכת זמירה של ענפים יבשים ומכוערים הבולמים צמיחה... רק אז נוכל לעצב מחדש את אישיותנו בהווה, ולהגביר את כוח חיותה, בלי להתנתק מעברנו". במקרה שלנו אפשר לאמץ דברים שכתב לפני שני עשורים ההיסטוריון מרדכי (מורל'ה) בר־און, שהלך לעולמו בימים אלו: "היום יש ביכולתם של ישראלים, ואף רצוי וראוי להם, לחקור את הפרשות ולספר אותן במלואן, ללא עיוותים, הסתרות והכחשה. תיקון הגרסאות של ההיסטוגרפיה המגויסת של הדור הראשון, לא זו בלבד שהוא אפשרי אלא הוא גם נחוץ... הוא גם מאפשר לדור החדש להבין נכון יותר את מהות הסכסוך של מדינת ישראל עם הערבים".