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הסכם הנורמליזציה בין ישראל לאיחוד האמירויות — בדומה לנאום בר־אילן של בנימין נתניהו ב–2009 וחזון השלום של דונלד טראמפ ב–2020 — אינו אלא אותה הגברת בשינוי אדרת מבחינת המדיניות ודרכי הפעולה של ראש הממשלה: שימוש במערכת מושגים שמקובלת ומוכרת בתהליכים המדיניים שהיו עם הפלסטינים ומדינות ערב, בכוונה ליישמם מתוך פרשנות הפוכה לזו המקובלת על הנהגת ישראל לפניו ועל קהילה הבינלאומית. מטרת נתניהו אינה ליישב את הסכסוך הישראלי־פלסטיני בסיוע מדינות ערב, אלא להכריעו בעזרת תמיכתן בהכתבת תנאים בלתי אפשריים לפלסטינים, או אדישותן להמשך המצב הקיים. ניצחון המדיניות של נתניהו בטווח הקצר יהיה הפסד של התנועה הציונית בטווח הארוך.

בפני כל גורם מדינתי הנמצא בעימות עם גורם אחר שאין הוא מסוגל להכריעו או להגיע לפשרה סבירה עמו, פתוחה האפשרות לאמץ אסטרטגיה של הרחבת המערכת המעורבת על ידי הכללת צד שלישי — גורם נוסף בעל עניין ומשאבים — היכול לשנות את מצב ה"תיקו". אסטרטגיה כזו ניתן לממש תוך חתירה לשתי מטרות הפוכות: גיוס משאבי הצד השלישי לטובת צד אחד כדי להכריע את האחר, או גיוס הצד השלישי לטובת הרחבת סל ההטבות, וחלוקתו לכל הצדדים המעורבים עם השגת פשרה.

ההיסטוריה גדושה בדוגמאות לאפשרות הראשונה, ואסתפק באזכור שלוש מהן מאזורנו: הראשונה, התגייסות מדינות ערב להכרעת הסכסוך היהודי־ערבי לטובת ערביי פלשתינה במלחמת העצמאות ולאחריה. השנייה, התפישה האסטרטגית שגיבש דוד בן גוריון בסוף שנות ה–50, שעיקרה גיבוש קשרים מיוחדים ובריתות בכל רמה — אסטרטגית, מודיעינית וכלכלית — עם מדינות וקבוצות שהתנגדו למדיניות הערבית שהוביל גמאל עבד אל־נאצר, נשיא מצרים. תפישה זו הולידה את "ברית הפריפריה", שכללה את טורקיה, איראן, אתיופיה, הכורדים והנוצרים בלבנון. והדוגמה השלישית: אחד הגורמים שהשפיעו על יצחק רבין לבחור בתהליך המדיני עם הפלסטינים ב–1993, היה התובנה כי תהליך כזה הוא התמורה שתידרש ישראל לתת למדינות הערביות הסוניות, כדי ליהנות מברית אסטרטגית עמן לטובת בלימת התחזקותם של איראן ושליחיה השיעים.

יש גם דוגמאות היסטוריות למכביר לאפשרות השנייה, אך ברצוני להתמקד בסכסוך הישראלי־ערבי־פלסטיני מתחילת התהליך המדיני עם העולם הערבי (ב–74'). הסכמי השלום בין ישראל למצרים וירדן היו בילטרליים ביסודם אך נדרשה מעורבות של ארה"ב כדי להשיגם. מבחינת המצרים, הסיוע הצבאי האמריקאי, בנוסף להחזרת כל סיני, היו תמורה נדיבה, שאיפשרה להם להסתפק בהסכם אוטונומיה עבור הפלסטינים ולהסכים לפירוז סיני. זה נכון גם לישראל. הסיוע האזרחי והצבאי שקיבלה מהאמריקאים (המסתכם עד היום בכ–200 מיליארד דולר), ופריסת כוח המשקיפים הרב־לאומי (MFO) היו עבורה — בצד יציאת מצרים ממעגל המלחמה — תמורה הולמת לנסיגה מלאה מסיני. הדברים היו דומים עם ירדן: סיוע אזרחי אמריקאי, מטרייה צה"לית למול איומים חיצוניים על ירדן, אספקת מים מישראל, מתן מעמד מיוחד בהר הבית והבטחות כלכליות לעתיד עשו את שלהם והביאו את הירדנים לחתום על הסכם השלום.

בין ישראל לפלסטינים התמונה מורכבת יותר. לצדדים ולארה"ב נדרש יותר מעשור (מ–93' עד 2007), כדי להבין שעליהם להרחיב את גבולות המערכת. היוהרה של אהוד ברק "לסגור את הדברים בתוך שעתיים עם ערפאת באותו חדר" בקמפ דייוויד 2000, פינתה בהדרגה את מקומה לשיתוף הולך וגובר של גורמים נוספים: ראשית, מדינות ערב, שישראל ביקשה מהן מחוות שאינן מחייבות השקעה, ועיקרן מתן אישור לפלסטינים להסכים לוויתורים שדרשה ישראל בסוגיות שונות (ביטחון, גבולות, פליטים וירושלים) בתמורה לסיוע אמריקאי.

שנית, מדינות אירופה ואחרות, שישראל ביקשה מהן להשתתף במימון ההסכם, בעיקר בנושאי הפיצויים לפליטים ובניית הכלכלה הפלסטינית. כך נולד ב–2002 ה"קוורטט" (ארה"ב, האיחוד האירופי, האו"ם ורוסיה). ובוועידת אנאפוליס ב–2007 השתתפו, בנוסף לצדדים, ארה"ב ושאר מדינות הקוורטט, וגם נציגי רוב מדינות הליגה הערבית, בהן מצרים וירדן, וכן מדינות ללא קשר דיפלומטי עם ישראל, כמו סעודיה, מלזיה, סודאן, לבנון ואף סוריה.

ראש הממשלה נתניהו נקט גישה אחרת. הוא הצהיר כי בחר והוא מיישם את האפשרות השנייה, של הרחבת גבולות המערכת והתשומות לטובת שני הצדדים וליישוב הסכסוך, אך בפועל הוא פועל על פי האפשרות הראשונה: גיוס גורמים להכרעת הפלסטינים על ידי הכתבת תנאיו.

נתניהו בלם במשך שנים כל ניסיון ליישב את הסכסוך על פי האפשרות השנייה: הוא דחה את יוזמת השלום של הליגה הערבית מ–2002 והכריז ביוני 2016: "אם מדינות ערב יבינו שהן צריכות לעדכן את יוזמת השלום הערבית לפי השינויים שישראל תדרוש, אז יהיה על מה לדבר".

הוא התנגד לארבע יוזמות צרפתיות ובהן יוזמה להקים קבוצת תמיכה בינלאומית שתלווה את המו"מ עם הפלסטינים, וכינוס ועידה בינלאומית עד סוף 2016. הוא התנגד לשיתוף פעולה עם הקוורטט בהכנת הדו"ח על הקיפאון המדיני, התעלם מההצעה של האיחוד האירופי בדצמבר 2013 לשדרג את היחסים עם ישראל ופלסטין אם יחתמו על הסכם שלום, והוא תבע מממשל אובמה לשמר את הסטטוס־קוו. כך למשל, הוא התנגד לתוכנית הביטחון של הגנרל ג'ון אלן שפעל בשליחות שר החוץ האמריקאי ג'ון קרי ב–2014, והביע בגלוי חשש מפני הצגת תוכנית שלום על ידי אובמה לקראת סוף כהונתו. בגין מדיניות זו אמר קרי על נתניהו בנובמבר 2017 בדובאי: "לישראל אין מנהיגים שרוצים לעשות שלום... רוב חברי הקבינט של ממשלת ישראל הנוכחית הכריזו בפומבי שהם לעולם לא יתמכו במדינה פלסטינית".

נתניהו חיכה להזדמנות שלו, שהגיעה ב–2016 בדמות הנשיא טראמפ. אז התאפשר לו לקדם את תוכניתו הישנה לתת אוטונומיה תרבותית מוגבלת לפלסטינים בגדה — לה קרא "מדינה" — ולהביא לכך שהנשיא האמריקאי יציע אותה במתווה שהוא למעשה הכתבת כניעה ללא תנאי לפלסטינים. "חזון השלום" של טראמפ הצטרף לנאום בר אילן, שעליו אמר אביו של נתניהו, בן ציון נתניהו, בראיון לערוץ 2: "בנימין לא תומך במדינה פלסטינית, אלא רק בתנאים שהערבים לא יקבלו לעולם. שמעתי זאת ממנו". חזון השלום, כמו נאום בר אילן עמוסים לעייפה במושגים שאיפיינו את המשא ומתן לפני שובו של נתניהו לראשות הממשלה ב–2009. החל מ"מדינה פלסטינית", דרך "רציפות פלסטינית" ועד ל"בירה פלסטינית בירושלים". אבל בפועל, אין בהצעות לעיל מימוש של אף אחת מההבטחות הללו.

נתניהו מציב בפני מדינות ערב, בעזרת האמריקאים ותחת האיום האיראני המשותף, את הצורך להכריע מחדש: האם להיצמד ליוזמת השלום הערבית מ–2002, הנשענת על הלגיטימציה, ההחלטות הבינלאומיות והפרמטרים שהנחו את המו"מ באנאפוליס, או, להפריד בין תהליך הנורמליזציה לבין חילוקי הדעות המדיניים עם ישראל, בהתאם לשאיפת נתניהו. כלומר, ליהנות מהשקעות אמריקאיות ומסיוע צבאי בתמורה להפעלת לחץ על הפלסטינים לקבל את עמדות ישראל, או לפחות לא להתנגד להן. במלים אחרות, נתניהו מעוניין שמדינות ערב יאמצו במודע את המדיניות של מדינות אירופה ומדינות אחרות — הכרה בישראל, נורמליזציה מלאה עמה, במקביל לשלילת הכיבוש ולתמיכה בפתרון שתי המדינות, אך בלי לקדם תוכניות למימושן ובלי להפעיל סנקציות על אי קידומן.

אלה שמתלהבים ממדיניותו של נתניהו כדאי שיקראו את מאמרו של ז'בוטינסקי על "קיר הברזל", מ–1923: "בעיני רבים נראית התוכנית כדלקמן מושכת־לב ביותר: יש לקבל הסכמה לציונות לא מערביי ארץ ישראל, מאחר שדבר זה בלתי אפשרי, אלא משאר חלקי העולם הערבי, בכלל זה סוריה, ארם נהריים, חג'אז, ואולי אף מצרים". והוסיף "אילו גם היה דבר זה אפשרי, הרי גם אז לא היה בכך כדי לשנות את המצב מיסודו: בארץ ישראל גופא היה הלך רוחם של הערבים ביחס אלינו נשאר כמות שהוא". בחזרה למציאות העכשווית — הפלסטינים כבר הכירו בישראל בקווי 67' בהסכם אוסלו. הכרה ערבית בריבונות ישראלית מעבר לקווי 67' לא תשנה את עמדתם בעניין.

קשה לדעת אם מדינות ערב יצעדו בדרך של איחוד האמירויות, אף על פי שנשיא מצרים עבד אל־פתאח א־סיסי ומלך ירדן עבדאללה נכוו כבר ב–2016, כשניסו לסייע לנתניהו להקים ממשלה שתתמוך בתהליך המדיני. אם כך יעשו, הרי "ההצלחה" של מדיניות נתניהו תגדיל מאוד את הסיכויים שישראל תצעד לעבר מדינה אחת, עם חניית ביניים ארוכה במשטר אפרטהייד. הפלסטינים כבר הכריזו בתגובה ליוזמת טראמפ כי אינם מתכוונים להרים דגל לבן ולאמץ את היוזמה. אובדן התקווה לפתרון שתי המדינות יוביל להפיכת המאבק הלאומי הפלסטיני למאבק לשוויון זכויות אזרחי, שאולי ילווה בשלבים שונים באלימות ובטרור. "פירות הנורמליזציה" בטווח הקצר — משיתוף פעולה צבאי ועד להופעה של עומר אדם — יתחלפו בטווח הארוך בקץ החזון הציוני ובכינונה של מדינה ערבית על חורבותיו.
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