**ביינרט, פתרון שתי המדינות לא מת. להלן הנתונים**

**שאול אריאלי, 24 ביולי 2020.**

[**https://www.haaretz.co.il/opinions/.premium-1.9015051**](https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fwww.haaretz.co.il%2Fopinions%2F.premium-1.9015051%3Ffbclid%3DIwAR0bBgemlJVTMOn3QvOCpzsTR7x4_ghWBayqEj8RLTjrj6l-WPiqP3dYi_A&h=AT2PgOLgwIwb85LcPM2UMD9HfAEZVYP-48XEYMNJIZ03rzqUJ87k0kqfvH14dspQVjUNCAE6h5GedyleSJDcrVrgI24tnB6qu8JWXjLS9P6abI1HUUITQjbYLXncs76i1Rvj&__tn__=-UK-R&c%5b0%5d=AT36ssO6SQE5Lb8VrvaOrEDd5XGtdgZSbSX5-Yo-kDHPZ2g766qSTpd-N5843cfd39Rdk2cQXEx7XuKT5_SG3MUIXxV0m_qIX2jVo90HAa-AXHtnOpGeKbZ-mLNsqU4LzpqvzrwYGImEbm_sv248BQo9eLIVOBroTNZNOglCBanTPpXGEz81n8k8atB8)

גדעון לוי שיבח בשבוע שעבר ("הארץ", 12.7) את המאמר של פיטר ביינרט ב"ניו יורק טיימס", שבו כתב כי פתרון שתי המדינות מת בגלל המספר הבלתי הפיך של מתנחלים בגדה. המסקנה האופרטיבית של השניים היא שצריך להקים מדינה אחת, כי, כדברי ביינרט, "היעד של שוויון יותר מציאותי עכשיו מהיעד של הפרדה". תרומתם המשמעותית של עיתונאים בשיעור קומתו של ביינרט היא לעתים באמירה המתארת בפשטות מציאות מורכבת. אבל במקרה זה אמירתו שקולה לניסיון להסביר מדוע אנשים בצדו השני של כדור הארץ לא נופלים לחלל בנימוק ש"כדור הארץ הוא שטוח". קליט, פשוט, אבל לגמרי לא משקף את המציאות, שמן הראוי להכיר "ברגליים" ובנתונים רשמיים.

שתי טענות משלימות נכללות בעמדה של ביינרט. הראשונה, כי מספר המתנחלים הפך את פתרון שתי המדינות לבלתי אפשרי. השנייה, שהפתרון הרצוי הוא מדינה אחת.

בהקשר לטענה הראשונה הנה כמה עובדות: ראשית, מערך ההתנחלות הישראלי בגדה הוא מערך מבתר, שאינו משתלב באוכלוסיית הגדה. 62% מכוח העבודה עובדים בישראל, 25% במערכות החינוך של היישובים, המסובסדות להחריד, ואחוזים בודדים עוסקים בחקלאות ובתעשייה, שבהן 99% מהעובדים הם פלסטינים; מערך הכבישים של ההתנחלויות הוא בפועל כמעט נפרד וחסר היגיון תכנוני. אין מרקם חיים משותף בין התנחלויות סמוכות, למעט חריגים, אין ממשקים חברתיים ותרבותיים בין האוכלוסיות הפלסטינית והיהודית.

שנית, לגבי המציאות המרחבית והדמוגרפית: ברצועת עזה, שבה חיים 2.1 מיליון פלסטינים, לא מתגורר ולו ישראלי אחד; קרי, יש הפרדה. 99% מהישראלים במזרח ירושלים גרים בשכונות יהודיות הומוגניות; קרי, יש הפרדה. שיעור הישראלים בגדה הוא כבר 20 שנה כ–18% מכלל אוכלוסיית הגדה — בדומה לשיעור המיעוט הערבי בישראל ערב הקמת המדינה. לישראלים המעוניינים בכך ניתן להציע להישאר בבתיהם כתושבי פלסטין. מדרום לגוש עציון ומצפון לשכם היחס ערבים־יהודים הוא 1:40. קרי, יש הפרדה.

99% מהאדמות הפרטיות הן בבעלות פלסטינית. השטח הבנוי של כלל ההתנחלויות אינו מגיע אפילו ל–2% משטח הגדה. מחצית מהמתנחלים גרים בשלוש הערים הגדולות הצמודות לקו הירוק ולירושלים, ובמסגרת חילופי שטחים של פחות מ–4% מהשטח ניתן לשמור בריבונות ישראל 80% מהישראלים שגרים מעבר לקו הירוק (ללא אריאל). קרי, יש הפרדה. לישראל יש יכולת מלאה לקלוט את הנותרים מבחינת תעסוקה ודיור.

לגבי הטענה כי מדינה אחת היא הפתרון הרצוי, אציג כמה שאלות קצרות: כיצד תוכל מדינה עם תמ"ג לנפש של 40 אלף דולר לקלוט אוכלוסייה עם תמ"ג לנפש העומד של פחות מעשירית מכך? האם האוכלוסייה היהודית תסכין עם הצניחה הדרמטית והבלתי נסבלת שתתרחש באורח בלתי נמנע ברמת שירותי הבריאות, הרווחה והחינוך עם קליטתה של אוכלוסייה בגודל דומה, ש–98% ממנה ידורגו בתחתית הסולם החברתי־כלכלי, או שנהיה עדים ל"בריחת מוחות" ולהגירת צעירים? האם הפלסטינים ישרתו במערכות הביטחון של "ישראסטין"? מה יהיה עתיד הפליטים הפלסטינים — האם ישובו ל"ישראסטין" ויהפכו את המדינה לבעלת רוב ערבי מכריע? מי יישא בעול הכלכלי של קליטתם ושיקומם? האם ביינרט ראה את הסקר שערך לאחרונה המכון למחקרי ביטחון לאומי, שמצא כי 78% מהציבור היהודי אינם מוכנים להעניק זכויות תושב או אזרח לפלסטינים בשטחים שיסופחו לישראל, קרי תומך באפרטהייד ומתנגד לוויתור על השליטה היהודית?

גם אם חלפו יותר מ–70 שנה, הקביעה של ועדת החלוקה ב–1947 כי "ישנם היום בפּלשתינה... יהודים... וערבים, שונים זה מזה באורח חייהם ובאינטרסים הפוליטיים שלהם", עדיין בתוקף. ההבדלים הללו מזינים את ה"מאבק בין שתי תנועות לאומיות שתביעותיהן בעלות תוקף ולא ניתן ליישב אותן זו עם זו, זולת בחלוקה", כפי שנכתב עשור קודם לכן בדו"ח ועדת פיל.

ד"ר פאול מוהן, סגן הנציג השוודי באונסקו"פ — האיש שהכין את מפת החלוקה הבלתי אפשרית ב–1947 — הסביר את ההצעה שלו לקיים הפרדה מדינית בצד אחדות כלכלית של המדינה היהודית והמדינה הערבית כך: "ניסיתי לאחד שני רעיונות שאינם ניתנים ליישוב: תקווה לשיתוף פעולה יהודי־ערבי ופחד מעוינות יהודית־ערבית...". נדרש לו יום אחד בלבד לאחר אישור החלטת החלוקה, עם פרוץ מלחמת העצמאות, כדי להבין כי הצעתו "לא מחזיקה מים", וכי הפחד מהעוינות גבר לחלוטין על התקווה לשיתוף הפעולה הבלתי אפשרי שנדרש מהצדדים.

אכן, ההיתכנות של פתרון שתי המדינות כיום היא נמוכה ביותר, אך לא בשל מספר המתנחלים. המגמות המאפיינות את מפעל ההתנחלות בשני העשורים האחרונים — ירידה דרמטית בהגירה לגדה מתוך ישראל, גידול אוכלוסייה המבוסס בעיקר על הריבוי הטבעי של החרדים בשתי הערים שעל הקו הירוק, ירידה מתמשכת בדירוג הכלכלי־חברתי ועוד — מעידות שאין בכוחו להכניע את פתרון שתי המדינות. כפי שהראיתי פעמים רבות, קיימת היתכנות פיסית־מרחבית של פתרון זה ביחס לארבע סוגיות הליבה של הסכסוך — גבולות, ירושלים, ביטחון ופליטים.

ההיתכנות הנמוכה של פתרון שתי המדינות נובעת מהיעדר היתכנות פוליטית, בעיקר בצד הישראלי. די להזכיר את "הצהרת שמיר" שעליה חתמו בשנה שעברה יותר מ–40 שרים וח"כים מהימין, ובה התחייבו לפעול לביטול פתרון שתי המדינות ולהקמת מדינה אחת לעם אחד בארץ ישראל. חוסר ההיכרות של ביינרט עם המציאות המרחבית־הדמוגרפית־החברתית, והכמיהה הכנה של לוי לשוויון, הובילו את שניהם למסקנה כי אפשר ליצור מדינה אחת, מבלי שבדקו את כלל ההיבטים המדיניים, התרבותיים, הביטחוניים והכלכליים הכרוכים ביצירתה. לוי צריך לדעת כי לא ניתן לכפות חיים משותפים על עמים שאינם רוצים בכך ואינם מכבדים זה את זה, וביינרט, כאיש מדע המדינה, מוטב שיתמקד בהסברים לחוסר ההיתכנות הפוליטית, כי שם כוחו, ויציע מהלכים שעשויים להביא לשינוי.