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החודש ימלאו 72 שנה להחלטת החלוקה (181) שעצרת האו"ם אישרה ב–29 בנובמבר 1947. החלק החשוב בה קבע כי יקומו שתי מדינות, יהודית וערבית, "חודשיים לאחר שיושלם פינויים של הכוחות המזוינים של המעצמה המנדטורית, ועל כל פנים לא יאוחר מה–1 באוקטובר, 1948". ואולם, גבולות החלוקה של ארץ ישראל, מושא הסכסוך היהודי־ערבי, להם הוקדש תיאור מפורט, היו בחזקת "חתימה על הקרח", הן לגבי הערבים, שסירבו לקבל את ההחלטה, והן לגבי היהודים, שקיבלוה.

שני הצדדים נערכו לשנות אותם, כל אחד על פי תפישתו וצרכיו. כיום, בעוד שהערבים יישרו קו עם ההחלטות הבינלאומיות — ראשית עם 181, ובהמשך עם 242 ו–338, שעיקרן חלוקת הארץ על בסיס קווי יוני 1967 — ישראל בראשות בנימין נתניהו מבקשת לקיים את אשליית ארץ ישראל השלמה, המאיימת על עתיד ישראל כמדינה דמוקרטית, בעלת רוב יהודי, בטוחה וחברה במשפחת העמים.

את גבולות החלוקה קבע בעיקר ד"ר פאול מוהן — סגן הנציג השוודי בוועדת אונסקו"פ, שעמד לרשותו שבוע אחד להשלמת המשימה. הנחת העבודה שלו היתה אופטימית, ולא תאמה את תולדות הסכסוך בין העמים. "ניסיתי לאחד שני רעיונות שאינם ניתנים ליישוב: תקווה לשיתוף פעולה יהודי־ערבי, ופחד מעוינות יהודית־ערבית", כתב מוהן ביומנו (עופר אדרת, "הארץ", 24.11.2017). "אם הצדדים היו רוצים לחיות בשלום, זה היה יכול להתממש עם תוכנית החלוקה שלי". מוהן היה מודע גם לאפשרות ההפוכה, וכתב "אם הם היו רוצים להיפרד ולסובב את הגב", אך הניח שהאפשרות לממש זאת תיאורטית בלבד.

השוודי הציוני והשתקן שחילק את ארץ ישראל הפך קצת פחות מסתורי
ואכן, כוונת הוועדה להקים מדינה בעלת רוב יהודי, תוך שלילת רעיון הטרנספר, נדרשה להתמודד עם האילוצים שיצרה תפרוסת האוכלוסייה היהודית והערבית בארץ. רק החלוקה לאזורים — שלושה למדינה היהודית ושלושה למדינה הערבית, שצורפו זה לזה בקדקודיהם באופן ששמר על רצף טריטוריאלי — והגוף הנפרד של ירושלים בשליטה בינלאומית, יכולה היתה ליצור רוב יהודי זעום, 55%, במדינה היהודית.

הצורך במתן שטח לעלייה יהודית עתידית ומתן מוצא לים סוף, הוסיפו למדינה היהודית את רובו המכריע של הנגב, שלדברי מוהן, ההתיישבות היהודית שם היא "הצלחה יוצאת דופן", והעמידו אותה על כ–55% משטח הארץ.

הערבים שללו את ההחלטה על הקמת מדינה יהודית בארץ ישראל. המופתי חאג' אמין אל חוסייני הכריז, כי "אומה חפצת חיים לא משלימה עם חלוקת מולדתה", ועבד אל קאדר חוסייני הוסיף בינואר 1948: "לא ייתכן שפלסטין תהיה לערבים ולציונים יחדיו — זה או אנחנו או הם". ההסבר לסירוב ניתן באמנה הפלסטינית: "חלוקת פלסטין משנת 1947 והקמת ישראל בטעות יסודן... משום שהן נוגדות את רצון העם הערבי הפלסטיני ואת זכותו הטבעית למולדתו, ומשום שהן סותרות את העקרונות הכלולים במגילת האומות המאוחדות, ובראשם — זכות ההגדרה העצמית".

את התנגדותם הפלסטינים הצדיקו בהיותם רוב של שני שלישים באוכלוסיית הארץ. על פי המיפקד והסקר הבריטי מ–1945 הם נהנו מרוב בחמישה מתוך ששת המחוזות המנדטוריים, והיו בעלי 89% מהאדמות הפרטיות. על כך כתב ואליד אל־חאלדי ב–2007, כי הפלסטינים "לא היו מסוגלים להבין מדוע אין זה בלתי הוגן, שהיהודים יהוו מיעוט בפלשתינה לא מחולקת אחת, שעה שנחשב להוגן שהפלסטינים היושבים בשטח היהודי, מחצית האוכלוסייה כמעט, הרוב הילידי בארץ אבותיו הוא — יהפכו בן לילה למיעוט כפוף לשלטון זר... שעה ש–37% של האוכלוסייה בפלשתינה (היהודים), שבבעלותם רק 7% מהשטח, קיבלו לריבונותם 55% מהארץ, מן הפלסטינים נבצר להבין מדוע עליהם לשלם את מחיר השואה".

לפיכך, פתחו הערבים במלחמה על זכויותיהם שנגזלו. ג'אמל אל־חוסייני, נציג הוועד הערבי העליון, הסביר בנאומו במועצת הביטחון ב–16 באפריל 1948, כי "נציג הסוכנות היהודית אמר לנו אתמול כי הם אינם הצד התוקפן. כי הערבים הם שפתחו בלחימה, וכי ברגע שהערבים יחדלו לירות, גם היהודים יעשו כן. למעשה איננו מכחישים עובדה זו... אמרנו לעולם... כי איננו מסכימים שפלסטין הקטנה תחולק... וכי אנחנו מתכוונים להילחם נגדה".

היישוב העברי, בהנהגת דוד בן־גוריון, היה מודע לסירוב הערבי לחלוקה ולכוונה לבטלה בכוח, ונערך לכך עוד בטרם הכריז מוסא אל־עלמי, ראש מחלקת ההסברה של הליגה הערבית, ש"הערבים יתנגדו בכל האמצעים העומדים לרשותם להמלצות הוועדה המיוחדת (אונסקו"פ), והניסיון לכפות את תוכנית החלוקה יוביל למלחמה במזרח התיכון".

הדבר החשוב ביותר ליישוב העברי היה לזכות בהחלטה בינלאומית על הקמת המדינה בטרם תשתנה עמדת המעצמות. כלפי חוץ היתה נכונות לשלם בעבור החלטה זו אף במחיר חלוקת הארץ והקמת מדינה ערבית. בפברואר 1947 כתב בן־גוריון לשר החוץ הבריטי: "בלי סוֹפיוּת, החשש, המתיחות, התסיסה, ואולי גם המאבק, ימשיכו בארץ ישראל ויהוו מקור צרות למזרח התיכון... הסידור המיידי האפשרי היחיד, שיש בו יסוד של סופיות, הוא הקמת שתי מדינות, אחת יהודית ואחת ערבית". בהכרזת העצמאות ב–14 במאי 1948 נקבע כי המדינה הוקמה "על יסוד החלטת עצרת האומות המאוחדות", וכי "הכרה זו של האומות המאוחדות בזכות העם היהודי להקים את מדינתו אינה ניתנת להפקעה".

עם זאת, בן־גוריון הבין כי חובת המימוש של ההחלטה מוטלת על היישוב העברי והעם היהודי, כפי שהסביר בנאומו בדצמבר 1947: "בעצרת האומות נפלה הכרעה גדולה... אבל הכרה זו טעונה ביצוע. והביצוע אינו רק בקביעת ועדת־ביצוע על ידי האו"ם, בהתקנת ממשלה יהודית זמנית, בכינוס אספה מכוננת ומתן חוקה למדינה, ואף לא בהכרזת עצמאותה וקבלתה כחברה שוות־זכויות לארגון האומות המאוחדות. באלה בלבד לא תקום המדינה".

במקביל, בתוך הבית, השמיע בן־גוריון גם קולות אחרים. ב–13 במאי 1947 הכריז בישיבת הנהלת הסוכנות בארה"ב: "אנו רוצים את א"י בשלמותה. זאת היתה הכוונה המקורית... השטח שבו ליהודים רוב תקום המדינה, ובשאר השטח מנדט בריטי". ב–17 בספטמבר 1947, בישיבת מפא"י, אמר כי יש "להקים מדינה יהודית בחלק שיש בו רוב יהודי... ובחלק השני לחכות עד שיתפתח ויקום רוב יהודי". וביום ההחלטה, 29 בנובמבר 1947, אמר במזכירות מפא"י: "מי אמר שאם מקימים מדינה יהודית מוכרחים להקים מדינה ערבית?".

בפועל, הגיע היישוב העברי להבנות עם עבדאללה מלך עבר הירדן, שסוכמו בפגישה שנערכה בנהריים ב–17 בנובמבר 1947, על חלוקת הארץ על חשבון המדינה הערבית המתוכננת, באופן דומה לקווים שהציג בן־גוריון לקבינט הבריטי באפריל 1947, ולקווי שביתת הנשק שנחתמו בסוף המלחמה. ב–12 במאי 1948, ערב הכרזת המדינה, בפגישתו עם גולדה מאירסון, נסוג עבדאללה מההסכם וביקש לספח את כל ארץ ישראל לממלכתו.

אם כך, הנחת העבודה של מוהן ביחס לשיתוף פעולה יהודי־ערבי קרסה כבר ביום שבו התקבלה החלטת האו"ם, ויחד עימה האשליה כי ניתן יהיה לקיים את "האחדות הכלכלית" הנדרשת בתשתיות, במטבע ובפיתוח, לצורך החלוקה המדינית לשבעה אזורים. הערבים איימו וביקשו לבטל את החלוקה בכוח, והיישוב העברי היה חייב ליצור גבולות אחרים, התוחמים שטח בעל רציפות טריטוריאלית וקווי הגנה פנימיים קצרים, כדי להבטיח את הקמת המדינה ואת שרידותה. לכך יש להוסיף את רצונו הבסיסי להרחיב את שטח המדינה לכל שטחה של ארץ ישראל המנדטורית.

כבר בשלב מלחמת האזרחים, טרם הקמת המדינה, קבע ישראל גלילי, רמ"ט ההגנה, בסיום קורס קצינים ב–8 באפריל 1948, כי "אנו נלחמים ונילחם על כל השטחים שנכבשו על ידי ההתיישבות העברית עד היום... גבולות מדינתנו ייקבעו על ידי גבולות כוחנו... הגבולות המדיניים יהיו חופפים את גבולות השטחים שנשחרר מידי האויב, פרי כיבושינו".

מאוחר יותר, בנאומו בפני עצרת העם ב–14 במאי 1948, הסביר בן־גוריון את החלטת מועצת העם לא להכריז על גבולות המדינה: "החלטנו להתחמק (אני בוחר בכוונה במלה זו) מהשאלה הזאת מטעם פשוט: אם האו"ם יקיים את החלטתו — הרי אנו מצדנו (אני אומר את דעת העם) נכבד את ההחלטות כולן. עד עכשיו לא עשה האו"ם כזאת... ולכן לא הכל מחייב אותנו ואנחנו השארנו את העניין הזה פתוח. לא אמרנו 'לא הגבולות של האו"ם', גם לא אמרנו את ההיפך מזה. השארנו את הדבר פתוח להתפתחות".

ולבסוף הוא סיכם, ב–16 ביוני 1948, בישיבת הממשלה: "החלטת 29 בנובמבר מתה. המלחמה תקבע את גבולות המדינה". ואכן, אלו נקבעו בהסכמי שביתת הנשק שנחתמו ב–1949 (הקו הירוק), והעניקו לישראל 78% משטחי ארץ ישראל המנדטורית, עם רוב יהודי של 84% בשל בריחתם, גירושם ומניעת חזרתם של הפליטים הפלסטינים.

72 שנה חלפו מאז "החלטת כ"ט בנובמבר", והמציאות השתנתה: ישראל היא כיום מעצמה אזורית, צבאית וכלכלית, נהנית מהסכמי שלום עם מצרים וירדן ולפתחה מונחת כבר 17 שנה הצעת השלום של הליגה הערבית. היא זכתה להכרה מצד הפלסטינים ומקיימת רוב יהודי מוצק של 79%. עם זאת, בדומה למציאות בתום מלחמת העצמאות, המאזן הדמוגרפי בין הים לירדן נוטה ומתפתח לרוב לא־יהודי, ומאז 1967 מדינות העולם אינן מכירות במהלכי הסיפוח של ישראל בשטחים שנכבשו במלחמת ששת הימים, כפי שגילינו שוב השבוע, כשבית הדין של האיחוד האירופי חזר וקבע שיש לסמן מוצרי מזון מההתנחלויות.

ולמרות כל זאת, ישראל בראשות נתניהו מבקשת לספח את הגדה המערבית, כפי שחזר והבטיח בשנה האחרונה — "נחיל בהדרגה את הריבונות הישראלית על שטחי יהודה ושומרון". לפיכך, כל מי שיירש את נתניהו יידרש לחזור ולוותר על חלום ארץ ישראל השלמה, מאותן סיבות שעליהן עמד בן־גוריון בראיון לחיים גורי ב–1968, כשהסביר מדוע חתם על הסכמי שביתת הנשק: החשש מביטול הדמוקרטיה, אובדן הזהות היהודית של מדינת ישראל ועימות עם הקהילה הבינלאומית. "הסתבכות במרחב ערבי עוין היתה כופה עלינו ברירה שלא היינו יכולים, ולא היינו רוצים, לעמוד בפניה: הפעלת שיטות דיר יאסין למען גירוש מאות אלפי ערבים שבעת ההיא כבר לא היו נוטשים את בתיהם ובורחים מפנינו, או קבלתם לתוכנו. הם היו מפוצצים מבפנים את המדינה הצעירה. צעד כזה, של 'תפסת מרובה', היה מביא בהכרח לסכסוך קשה עם המעצמות".

אז, אולי, במערכת החינוך בישראל, שעל פי הסקר של מכון "הגל החדש" מ–2015, 69% ממוריה לא ידעו מה מסמל התאריך כ"ט בנובמבר ורק 43% ידעו מהו הקו הירוק, יידעו ללמד על שניהם, ובעיקר על ההבדלים ביניהם.