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אם ההצהרה האחרונה של ג'ארד קושנר לגבי מועד פרסום "תוכנית המאה" של דונלד טראמפ רצינית יותר מקודמותיה, הרי שאנו צפויים להיחשף לתוכנית החל מחודש יוני. ההדלפות וההכחשות בקשר לתכניה מתמקדות לרוב בפרטי משנה ולא במהותה ובהנחות שבבסיסה: האם התוכנית תישען על ההיסטוריה של הסכסוך? האם תתבסס על החלטות הקהילה הבינלאומית? האם תמשיך את המו"מ מהנקודה שאליה הגיעו הצדדים בעבר? או שמא היא תהיה חבית הצבועה בכחול־לבן בלבד, שתשפוך בנזין על הגחלים הלוחשות של תחושת אי־הצדק המפעפעת בקרב הפלסטינים והערבים — תצית מחדש את ההתנגדות ואת פעילות הטרור בקרב הפלסטינים, ותדחק אותם ואת ישראל לסיבוב נוסף בהתגוששות האלימה וחסרת התוחלת, הנמשכת כבר יותר ממאה שנה? האם ניגרר לכל זאת רק כדי לחזור ולאמץ את תובנת היסוד ליישוב הסכסוך — "צדק בצדק נגע", כפי שאמר חיים ויצמן לוועדה האנגלו־אמריקאית ב–1946 — שאומצה בדו"ח החלוקה של האו"ם ב–1947: "התביעות על פלשתינה, הן של הערבים והן של היהודים, שתיהן בעלות תוקף ולא ניתן ליישב אותן זו עם זו. מכל ההצעות שהוצעו, החלוקה היא המעשית ביותר... והיא תאפשר לספק חלק מהתביעות ומהשאיפות הלאומיות של שני הצדדים".

התשובה לכך טמונה בהבנת המתחים הבסיסיים שחווים שני הצדדים ביחס לסוגיות הליבה של הסכסוך. לתוכנית יהיה סיכוי להתקבל רק אם תציע מענה למתחים אלו ותפחית מעוצמתם. ההיסטוריה מלמדת, כי כאשר כל הצדדים תורמים באופן הוגן את חלקם ליישוב המתח ניתן להגיע להסכם. בהסכם השלום בין ישראל ומצרים המתח המרכזי היה סביב סוגיית הביטחון. ישראל נקרעה בין הרצון להוציא את מצרים, הגדולה והחשובה במדינות ערב, ממעגל המלחמה, לבין החשש מפריסת הצבא המצרי לאורך גבולה המערבי בשל היותה חסרה עומק אסטרטגי. המצרים מצד אחד ביקשו להחזיר לידם את סיני עד הגרגר האחרון, ומצד שני חששו מפגיעה בריבונותם בו, למשל לו הושארו בו מתקני מודיעין ישראליים. הפתרון נמצא ביישום הסעיף בהחלטה 242 של מועצת הביטחון של האו"ם, שקבע כי ייעשה שימוש "באמצעים שבכללם יצירת אזורים מפורזים". פירוז חצי האי סיני ענה הן על הצורך המצרי להפגנת ריבונות והן על הצורך הביטחוני של ישראל. כך גם לגבי הסכם השלום בין ישראל וירדן שנחתם ב–1994. שתיהן רצו בהסכם שלום, אך ישראל — ששאבה מים בשטח ירדן והשתלטה על אדמות בשטחה — רצתה להימנע מפגיעה אנושה ביישובים הישראליים שעיבדו אדמת אלה; ומנגד ירדן לא רצתה לוותר על האדמות שבריבונותה. הפתרון נמצא בדמות חילופי שטחים בהיקף של 16.5 קמ"ר והעברת מים מישראל לירדן.

בהקשר הפלסטיני, המתח המרכזי שישראל חווה הוא בין רצונה להיות מדינה דמוקרטית, שהיא בעלת רוב יהודי וחברה במשפחת העמים — מה שמחייב היפרדות מדינית מהפלסטינים על בסיס קווי 1967 — לבין שלושה אינטרסים חשובים שנוגעים לשטחים שמעבר לקווים אלו: ביטחון, המקומות הקדושים בירושלים, והאתגר שבפינוי מאות אלפי ישראלים. מנגד, הפלסטינים בהנהגת אש"ף חווים את המתח שבין רצונם במדינה עצמאית, בכל שטחי 1967 ללא התנחלויות, שבירתה במזרח ירושלים, וביישוב סוגיית הפליטים, לבין האינטרסים והאילוצים של ישראל, הצד החזק, והמציאות הדמוגרפית והמרחבית שיצרה ישראל בגדה.

סוגיית הגבול היא האתגר הגדול ביותר מבין ארבע סוגיות הליבה. הפלסטינים, יש להדגיש, רואים בדרישתם לקווי 67' את הוויתור הגדול שכבר נעשה על ידם. כלומר, הם ויתרו על 78% משטח פלשתינה־א"י המנדטורית (ישראל בתחומי הקו הירוק), שלתפישתם היתה שייכת להם בלבד, בתמורה להקמת מדינה על 22% הנותרים — הגדה המערבית, לרבות מזרח ירושלים, ורצועת עזה. הם דורשים באופן עקרוני שגבול הקבע ייקבע בכפוף להחלטות האו"ם. כך כתבה שוב לאחרונה הוועדה לאינטראקציה עם החברה הישראלית, שהוקמה באש"ף בהוראת מחמוד עבאס: "[החלטת האו"ם] 242 ב–1967 קבעה אי־קבילות של השתלטות על שטחי האחר בדרכי מלחמה, [והחלטה] 67/19 ב–2012 הכירה במדינת פלסטין בגבולות 4 ביוני 1967, ו[החלטה] 2334 ב–2016 קבעה שכל הצעדים שישראל נקטה בשטחים הכבושים מאז מלחמת 1967 בטלים ואינם חוקיים" (בחוברת שכותרתה: "העמדה הפלסטינית בסוגיות הליבה").

במחוז יו"ש חיים 425 אלף ישראלים ובמזרח ירושלים חיים עוד 220 אלף — ישראל אינה יכולה להתמודד עם פינוי בהיקף זה. הנוסחה שנמצאה למתח זה הנה הפרמטר המוכר "קווי 67' כבסיס לחילופי שטחים מוסכמים ביחס 1:1". קרי, לפי החוברת הפלסטינית הנ"ל, "כ–80% מהמתנחלים היהודים בגדה המערבית מתגוררים בהתנחלויות הסמוכות לקו הירוק, כלומר בשטח שצפוי להיכלל בחילופי השטחים...". על זה אוסיף, כי מדובר ב–4% משטח הגדה, שתמורתו ישראל אמורה להעביר שטח לא מיושב בגודל דומה, לריבונות פלסטין. היקף זה של חילופי שטחים יהווה את נקודת האיזון האופטימלית לשני הצדדים מבחינת המחירים שיידרשו לשלם בהסדר.

זוגתה של סוגיית הגבול היא סוגיית הביטחון. חוסר היציבות באזור ועליית כוחם של גורמים איסלאמיים רדיקליים בחסות איראן, בצד השליטה הטופוגרפית שמאפשרת הגדה המערבית על מישור החוף בישראל, לא יאפשרו לישראל לסגת לגבול שעיקרו הקו הירוק ללא סידורי ביטחון נרחבים. מן הצד הפלסטיני, כל צמצום בשטח המדינה הפלסטינית או פגיעה בלתי סבירה בריבונותה אינם מקובלים. המענה לכך ניתן על ידי פירוז המדינה הפלסטינית מצבא ונשק כבד, והתבססותה על כוחות ביטחון שמטרתם אכיפת חוק וסדר ומלחמה בטרור. כמו כן, כפי שנכתב בחוברת: "ההנהגה הפלסטינית הודיעה, כי לא תיכנס לשום ברית צבאית שתערער את היציבות והשלום באזור". במלים מדויקות, לפי טיוטת המו"מ באנאפוליס ב–2008, "חל איסור על פלסטין לחתום על בריתות צבאיות עם מדינות וארגונים עוינים לישראל, אסור לה לאפשר מעבר כוחותיהם בשטחה או חנייה בם". סעיף זה, בנוסף לסעיף זהה שנחתם בהסכם השלום עם ירדן, מעניק לישראל "עומק אסטרטגי מותנה" עד לגבול המזרחי של ירדן. בהמשך, נכתב בחוברת הפלסטינית: "כמו כן, הביעה ההנהגה הפלסטינית נכונות להסכים להסדרי הביטחון שעונים על צורכי הביטחון של הפלסטינים והישראלים".

נקל להבין, כי מדובר ביחסי "תן וקח" בין הצדדים ביחס לשתי הסוגיות הללו. בעוד שישראל נדרשת להסכים, כי שטחה של המדינה הפלסטינית יהיה לאחר חילופי השטחים בגודל שטח הגדה והרצועה שנכבשו ב–1967 (6,205 קמ"ר כפי שסוכם באנאפוליס ב–2008, בתיווכה של שרת החוץ של ארה"ב קונדוליזה רייס), הרי שהפלסטינים נאלצים לפרז את מדינתם, בנוסף לסידורי ביטחון נרחבים אחרים. כיום, בעוד שהפלסטינים נצמדים להסכמה זו, הרי שנתניהו נסוג ממנה לחלוטין. הוא דורש לספח את כל ההתנחלויות, ללא חילופי שטחים, וזכות התערבות ביטחונית במדינה הפלסטינית.

שאלת ירושלים היא בראש ובראשונה שאלת האגן ההיסטורי והמקומות הקדושים שבו, שכולם נמצאים מעבר לקווי 1967. הפלסטינים מקפידים לציין את החלטה מספר 252 של מועצת הביטחון של האו"ם מ–1968, שקובעת שכל הצעדים שישראל נקטה ביחס למעמד של ירושלים בטלים, את החלטה 476 מ–1980, שחזרה על קודמתה (252), ואף את החלטה 2334 מ–2016, המתייחסת לשכונות היהודיות כהתנחלויות לא חוקיות. למרות זאת, הצדדים הסכימו לחלק את מזרח ירושלים (שסופחה לישראל ב–1967), בגבול העובר בין השכונות היהודיות לשכונות הערביות, במסגרת חילופי השטחים שתוארו לעיל. קרי, הבירה הפלסטינית תוקם במזרח העיר והשכונות היהודיות תסופחנה לירושלים העברית. הפלסטינים מוסיפים בחוברת, כי "העמדה הפלסטינית הרשמית אינה מתנגדת לכך שהעיר ירושלים תישאר פתוחה בפני מאמיני שלוש הדתות, שלכל אחד יהיה את חופש הפולחן הדתי במקום הקדוש לו". לגבי האגן ההיסטורי הרי שיש שתי אפשרויות: האחת, חלוקה על בסיס דמוגרפי, שתותיר בריבונות ישראל את הכותל המערבי, הר ציון, הרובע היהודי וחצי מהרובע הארמני. השנייה, ניהול משותף או ניהול באמצעות צד שלישי של האגן ההיסטורי כולו, תוך שמירת הסטטוס קוו הניהולי של המקומות הקדושים.

סוגיית הפליטים טומנת בחובה מתח שהנו תוצר מצד אחד של התביעה הפלסטינית למימוש שנקבע בסעיף 11 בהחלטה 194 של האו"ם ב–1948, לפיה "הפליטים שרוצים לחזור לבתיהם ולחיות בשלום עם שכניהם יש לאפשר להם לעשות זאת בזמן האפשרי המעשי הקרוב ביותר"; ומצד שני של האיום על זהותה היהודית של מדינת ישראל בשל חזרת מיליוני פליטים פלסטינים. המענה שנמצא למתח זה טמון בהמשך אותו סעיף 11: "ופיצוי ישולם עבור הרכוש של אלה הבוחרים שלא לחזור ועבור אובדן או נזק לרכוש". כלומר, הפליטים שירצו בכך יוכלו להיקלט במדינה הפלסטינית בשטחי הגדה והרצועה, שבה מתגוררים ממילא כבר 40% מהם. השאר יוכלו לבחור להישאר בארצות המארחות או להגר למדינה שלישית ולקבל פיצויים. מספר הפליטים שישובו לישראל הוא מזערי ולכן חסר משמעות. הדרישה הפלסטינית המקסימלית מעולם לא עלתה על 100 אלף איש, בעוד שההצעה הישראלית עמדה על 5,000 לכל היותר.

גם כאן, ניתן בנקל לזהות את יחסי הגומלין בין שתי הסוגיות — הפליטים וירושלים. ישראל נדרשת להכיר בבירה פלסטינית במזרח העיר (תוך סיפוח השכונות היהודיות והנהגת הסדרים מיוחדים במקומות הקדושים); ובתמורה לכך על הפלסטינים לוותר על מימוש בפועל של מה שהם מכנים "זכות השיבה" לישראל. בעסקת משנה זו ישראל נהנית משיפור במאזן הדמוגרפי לטובת היהודים למרות קליטת פליטים (ההערכות הן כי בסופו של דבר ייקלטו כמה עשרות אלפי פליטים), זאת הודות לשלילת התושבות הישראלית של 350 אלף הפלסטינים החיים במזרח ירושלים בתמורה לכך שיקבלו אזרחות פלסטינית. גם בהקשר זה כיום הפלסטינים נצמדים לעסקת החבילה הנ"ל, בעוד שנתניהו מסרב בכל תוקף להעמיד את ירושלים למו"מ.

אם כך, על דונלד טראמפ לחסוך תלי תלים של תוכניות כלכליות וחברתיות, ולהימנע מהצגת תוכניות להסכמי ביניים. הפלסטינים שבעים מהתמשכות "תקופת הביניים", שבה צמח מספר הישראלים בגדה המערבית מ–225 אלף ל–645 אלף. טראמפ אינו יכול לקבל במלואה — וגם לא בחלקה — את עמדת נתניהו ביחס לגבולות ולירושלים. אם יקבלה, כאילו גרס שאין כל משקל להחלטות ולמשפט הבינלאומיים, וכוח הוא הקריטריון הבלעדי להסכמים צודקים.

מן הראוי שטראמפ יציג בפני הצדדים נוסח הכולל את הפרמטרים שהוסכמו בארבע סוגיות הליבה: קווי 67' כבסיס, וחילופי שטחים מוסכמים ביחס 1:1; מדינה פלסטינית מפורזת וסידורי ביטחון נוספים; שתי בירות בירושלים והסדרים מיוחדים למקומות הקדושים; קליטת רוב הפליטים במדינת פלסטין ומתן פיצויים. הסכמה על הפרטים של סוגיות אלו במו"מ תאפשר לקבוע, כי ההסכם מציין את סוף הסכסוך וקץ התביעות, וכי ישראל ופלסטין הן מדינות הלאום היהודית והפלסטינית, בהתאמה, תוך שמירה על שוויון זכויות מלא לכל תושביהן. לשם כך טראמפ נדרש לגייס את תמיכת העולם הערבי בתהליך ובקידום מהיר של הנורמליזציה עם ישראל, ואת מחויבות הקהילה הבינלאומית, וארה"ב בראשה, לתיווך הוגן ולתמיכה צבאית וכלכלית בישראל ובפלסטין. כל מתווה אחר, סיכוייו להיכשל גבוהים ביותר, וחמור מכך, יהיה בו בכדי להוציא שוב מהבקבוק את שד האלימות.