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במאמר שפירסם כאן בני מוריס לפני שבוע, הוא מתאר נאמנה את העבר בהקשר של מלחמת העצמאות וסוגיית הפליטים הפלסטינים, ומן הראוי שהתמצית שכתב תילמד ותחסוך מאתנו מאמרים נוטפי בורות ("הארץ", 18.1). עם זאת, מוריס מפרש את ההווה באופן חד־צדדי, תוך הצגה שגויה ומטעה של "עובדות", ותופש את הסכסוך בן מאה השנה כרצף היסטורי אחד נעדר שינויים — הים הוא אותו הים ומחמוד עבאס הוא חאג' אמין אל־חוסייני. חמור יותר, בכך הוא מסייע למימוש התחזית שלו לעתיד — קריסת מדינת ישראל והפיכתה למדינה ערבית, כפי שהיתה הארץ לפני מאה שנה.

מוריס סבור, שהסרבנות הפלסטינית לפשרה טריטוריאלית ב–1937 ו–1947, זהה לסירוב הפלסטיני ב–2000 וב–2008, ולא היא. בסירובים הראשונים הפלסטינים ניהלו את השיח על בסיס הפרשנות שלהם לצדק. לשיטתם, הזכות להגדרה עצמית בפלשתינה, שעמדה להם בסוף מלחמת העולם הראשונה — בשל היותם למעלה מ–90% מאוכלוסיית הארץ, בעלי כל אדמותיה הפרטיות, עם זיקה טריטוריאלית של 1,300 שנה לארץ — נשללה מהם באי־צדק. לפיכך, הפלסטינים שללו את ההחלטות הבינלאומיות שהכירו ותמכו בתביעה הציונית לכונן בית לאומי לעם היהודי בא"י: הצהרת בלפור, ועידת סאן רמו, אישור המנדט על ידי חבר הלאומים והחלטת החלוקה של האו"ם.

הסירובים האחרונים שונים. בתהליך ארוך, ששיאו היה ב–1988, שינתה ההנהגה הפלסטינית, אש"ף, את גישתה ועברה לשיח תביעות שדווקא מבוסס על ההחלטות הבינלאומיות, ובראשן החלטות 181, 194, 242 ו–338 של האו"ם. במלותיו של עבאס בראיון ב–2008 לערוץ "אל-ערבייה: "אבדה הזדמנות החלוקה של 1947, ולפניה אבדה הזדמנות החלוקה של ועדת פיל. אך איננו רוצים לאבד הזדמנות נוספת. לפיכך קיבלנו את חלוקת 1948 ו–1967, שאיננה כוללת יותר מאשר 22% מפלסטין ההיסטורית". הסירוב של יאסר ערפאת ב–2000 נבע מכך שישראל בראשות אהוד ברק ביקשה לכפות הסכם קבע השונה מהפרשנות המקובלת להחלטות הבינלאומיות — מדינה פלסטינית על פחות מ–22%, ללא בירה פלסטינית בירושלים המזרחית (אל־קודס).

מוריס מפרש את ההווה באופן חד־צדדי, תוך הצגה שגויה ומטעה של "עובדות", ותופש את הסכסוך בן המאה כרצף היסטורי נעדר שינויים

האשמת עבאס בסרבנות היא הצגה חד־צדדית של המציאות. ראשית, כהיסטוריון, מוריס אינו יכול להתעלם מהתבטאויותיו של עבאס בדבר שתי מדינות לשני העמים. כך למשל, בספטמבר 2005 בנאומו בעזה, אמר: "יש לחסל את עקבות הנכבה באמצעות פתרון קבע המבוסס על העיקרון של שתי מדינות לשני העמים (דולתין לשעבין). הקמת מדינה פלסטינית לצד ישראל תביא לפיוס היסטורי (מצאלחה תאריח'יה) בין שני העמים". התבטאות זו ואחרות הופכות את טענתו כי עבאס "מאחז עיניים" למגוחכת. שנית, באנאפוליס ב–2008 אהוד אולמרט ועבאס הסכימו שההחלטות הבינלאומיות יהיו הבסיס למו"מ. עבאס אכן לא קיבל את הצעת אולמרט, אך מנגד גם אולמרט סירב להצעת עבאס, שהיתה נדיבה ביותר בעיניים פלסטיניות: השארת רוב המתנחלים בריבונות ישראל במסגרת חילופי שטחים, פלסטין מפורזת, ירושלים יהודית הכוללת את השכונות במזרח העיר, הכותל המערבי, הרובע היהודי, חצי מהרובע הארמני ויתרת הר ציון, וחזרה סמלית וחסרת כל השפעה דמוגרפית של פליטים. למה מוריס מתעלם מהסירוב הזה? ומדוע אינו רואה בו החמצה היסטורית? לו אולמרט היה מקבל הצעה זו, לא היה נחתם הסכם?

ביחס להווה, מוריס דבק בטענתו כי אש"ף אינו מוכן לפשרה טריטוריאלית, כי אינו מכיר בזכות של העם היהודי על הארץ וחפץ בחורבנה של ישראל. ראשית, מוריס טוען כך משום שהוא מניח כי הסכם שלום בין ישראל לאש"ף חייב להיות פרי פיוס והכרה כנה בזכותו של האחר, אך לא כך מלמדת אותנו ההיסטוריה של הסכסוך.

מוריס נמנע מלציין, כי הנכונות של היישוב היהודי לפשרה טריטוריאלית החל מ–1937 לא נבעה מהכרה בזכותו של העם הפלסטיני, אלא מהתובנה כי במציאות של מאזן דמוגרפי ומרחבי הנוטה בבירור לטובת הצד הערבי, שנשא שאיפות לאומיות הפוכות, לא תקום מדינה דמוקרטית ויהודית בכל א"י. "צמצום בשטח — זהו המחיר אשר עלינו לשלם בעד איחורו הפטאלי של העם העברי בבניין הארץ ובעד גידולה המהיר של התנועה הערבית..." אמר מרדכי נמיר בוועידת מפא"י ביוני 1936. גם זו היתה פשרה זמנית, שלב בתורת השלבים היהודית, כפי שהוסיף דוד בן־גוריון: "מדינה יהודית חלקית אינה סוף, אלא התחלה" (במכתב לבנו עמוס, ב–1937).

כך גם הדרישה היהודית לחלוקה ב–1947. במכתב ששלח בן־גוריון לשר החוץ הבריטי בפברואר אותה שנה, כתב: "הסידור המיידי האפשרי היחיד, שיש בו יסוד של סוֹפיוּת, הוא הקמת שתי מדינות, אחת יהודית ואחת ערבית". במלים אחרות, מדינה דמוקרטית בעלת רוב יהודי תוכל לקום רק אם תקום מדינה ערבית באותה ארץ. אף שבן־גוריון טען בגמר מלחמת העצמאות, כי "היה בכוחו של צה"ל לכבוש את כל השטח בין הים לירדן", הוא נמנע מצעד כזה, כי "מדינה יהודית, במציאות (הדמוגרפית, ש"א) הקיימת... היא בלתי אפשרית, אם תהיה דמוקרטית". ההכרעה הזאת היא שהנחתה גם את יצחק רבין לפתוח בתהליך אוסלו, ואת ברק ואולמרט לחתור להסדר קבע בקמפ־דייוויד ואנאפוליס. לא משום זכותם של הפלסטינים, אלא כדי לשמור את ישראל "יהודית ודמוקרטית".

כך גם לגבי הפלסטינים. בשל השינויים העולמיים והאזוריים שקדמו להסכמי אוסלו — נפילת ברית המועצות, השלום עם מצרים, האינתיפאדה הראשונה, צמיחתן של הנהגות מתחרות לאש"ף, הגלות בתוניסיה והמשבר הכלכלי — הם נאלצו להכיר ב–1988 בהחלטת החלוקה, המכירה במדינה יהודית, ובהחלטות 242 ו–338, שמותירות לפלסטינים רק 22% מפלשתינה המנדטורית. כלומר, את השלב הראשון של היפרדות מדינית מוסכמת המותיר כל צד עם חצי תאוותו בידו ניתן לממש בלי "אהבה מאוחרת", אך יש בכך בכדי ליצור את התנאים לפיוס ולהיכרות עם הנרטיב של האחר.

שנית, מוריס מודה "שההנהגה הישראלית דהיום גם היא דוחה את רעיון שתי המדינות לשני העמים ולכן מגבירה את ההתנחלות בשטחים", אך הוא משמיט את כל הצהרותיה בדבר ביטול הסכמי אוסלו, פירוק הרשות הפלסטינית והפיכת ירדן לפלסטין. נדמה שבכך הוא מאזן את התמונה, אך זוהי הטעיה. כי מהי הסיבה ומהו המסובב בין שני הצדדים שמסרבים? האם עבאס שינה את עמדותיו מאז 2008? במסמך שכותרתו "העמדה", המחולק במוקטעה בשלוש שפות, כתוב: "באלג'יריה בשנת 1988 הודיעה ההנהגה הפלסטינית על קבלת העיקרון של פתרון שתי המדינות בקווי 4 ביוני 1967 כבסיס לסיום הסכסוך הישראלי־פלסטיני" — כן, "לסיום הסכסוך"!, ובהמשך כתוב: "והקמתה של מדינה פלסטינית עצמאית על קווי 1967, עם תיקוני גבול קטנים ומוסכמים על הצדדים". האם מוריס לא יודע שנתניהו נסוג מהעקרונות שהוסכמו בתהליך אנאפוליס?

עוד נכתב ב"העמדה", כי בירת פלסטין תהיה ב"ירושלים המזרחית", כפי שהוסכם באנאפוליס. ומה עמדת נתניהו בעניין? "אנחנו נשמור לעד על ירושלים מאוחדת בריבונות ישראל", קבע ב–2015. בכך מוריס מונע מהישראלים להכיר במציאות הקיימת בהווה, ולפעול לשינויה וליישום פתרון שתי המדינות, שכן בכל תרחיש אחר ישראל תהיה המפסידה הגדולה בטווח הארוך.

יש להקשיב היטב לאזהרות של מוריס, השולל את פתרון המדינה האחת, ולהיזהר מהחזון של "גר זאב עם כבש", שאליו חותרים אנשים הקוראים להקמת מדינה אחת ומתעלמים מההיסטוריה של הסכסוך הנוכחי ושל סכסוכים במקומות אחרים בעולם. כל הסדר של מדינה אחת לא יוביל אלא למלחמת אזרחים, ובסופה למדינה ערבית.

מוריס תומך בפתרון שתי המדינות המבוסס על פשרה טריטוריאלית, אך סבור שהוא אינו ישים. ואולם הנימוק שלו לאי־ישימותו הוא חלש, ועיקרו החשש מפני קליטת הפליטים הפלסטינים. כפי שמוריס מציין, מדובר בקליטת הפליטים הפלסטינים מסוריה ולבנון, שהרי כמחצית מכלל הפליטים חיים מאז 1948 בשטחי הגדה ועזה, ורוב השאר בירדן. במסגרת המו"מ בין ישראל ואש"ף נקבע, כי לפליטים תינתן זכות לבחור את מקום מגוריהם. אחת האפשרויות תהיה להישאר במקומם ולקבל פיצויים. בסקרים שנערכו, רוב הפליטים בירדן בחרו באופציה זו. מספר הפליטים בלבנון, לפי מפקד האוכלוסין האחרון שם, הוא 174 אלף בלבד, ורק 45% מהם חיים במחנות פליטים. בסוריה, בעקבות מלחמת האזרחים, צנח מספר הפליטים במחצית, ונאמד ב–250 אלף. לפיכך, גם תחת הנחה מחמירה שכל הפליטים הללו יבקשו לשוב למדינת פלסטין בשטחי הגדה והרצועה, ולא ינצלו את האפשרות שהוסכמה במו"מ לבחור במדינה שלישית — הרי קליטתם בתוכנית רב־שנתית לא צפויה להוות אתגר גדול למדינת פלסטין ולמנגנון הבינלאומי שיוקם לטובת כך.

ההיתכנות של פתרון שתי המדינות לשני העמים קיימת, ומבוססת על עסקת החבילה הבסיסית של אנאפוליס. ההנהגה הישראלית הנוכחית מסרבת לאמץ אותה מחדש, ועושה כל שביכולתה כדי לעבור מסיפוח זוחל לסיפוח של הגדה המערבית או חלקים ממנה באמצעות חקיקה בכנסת. לצערי, גם רוב המתמודדים המבקשים להחליף את נתניהו אינם מוכנים עדיין לאמץ אותה. בצד הפלסטיני, הפילוג ההולך ומעמיק בין אש"ף לחמאס, והייאוש האוחז בכל פינה בעזה ובגדה, דוחק רבים מהפלסטינים לאמץ את חלום המדינה האחת. יציאת ארה"ב מעמדת המתווך ההוגן וחולשתה של אירופה, מבטיחים כי הישועה לא תבוא מבחוץ, והתרחיש שמוריס מתאר — ותיארו רבים אחרים לפניו — עלול להתממש.