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יריית הפתיחה של בחירות 2019 נורתה, ונדמה כי בנימין נתניהו וחברי הקואליציה כבר הכריעו מראש את המערכה החשובה ביותר בתולדות ישראל. הם ממשיכים לקבוע את אופיו של השיח הציבורי. העובדה שיריביהם מאמצים את דפוסיהם מעניקה להם יתרון מובנה, שיהיה כמעט בלתי אפשרי לגבור עליו.

כל אחד מאתנו אוחז במסגרת מושגית שדרכה הוא מפרש את המציאות, המעוצבת על ידי סל הערכים והאמונות שלו. כמו ערך החירות, וכמו ההבדל בין אלו המאמינים שהעולם הוא ג'ונגל שיש לטרוף בו את החלש, לאלו הסבורים שיש לבייתו ולכונן בו סדר חברתי המבוסס על שוויון בין הפרטים. מסגרת זו מסבירה את האירועים המרכיבים את המציאות, קובעת את העמדות ויוצרת את ההזדהות עם מי שמייצג אותן.
מורכבותה של המציאות מקשה עלינו להבין אותה במלואה ולפעול בהתאם. לכן אנו מחפשים "עוגני־על" שיקלו לתייג את האירועים ל"נכון" ו"לא נכון", "טוב" ו"רע", ו"צדק" ו"עוול" — עוגנים אלה מורכבים מצמדי הפכים. נתניהו, יותר מכל אחד אחר במערכת הפוליטית, היטיב, ראשית, להסיר מסל הערכים והאמונות את הסולידריות החברתית, ההוגנות, השקיפות, השלום, הקיום המשותף, הזכויות הטבעיות, הערכים האוניברסליים. ושנית, הוא היטיב לשמר, לחזק ולקבע את "עוגני־העל" בדמות השסעים בחברה הישראלית, ובינה לבין סביבתה הערבית והבינלאומית: בין יהודים לערבים, בין דתיים לחילונים, בין מזרחים לאשכנזים, בין פריפריה למרכז, בין אורתודוקסים לרפורמים, בין ישראל לעולם הערבי ובינה למערב אירופה. את השסעים הללו הוא הקפיד לטפח באמצעות שליטתו בכלי ההגמוניה השלטונית, ותיוג כל הראשונים בצמדים לעיל כשייכים ל"ימין" וכל האחרונים כשייכים ל"שמאל".

כדי לקיים את האמונות שמזינות ומעצבות את המסגרת המפרשת הזאת דבקה ממשלת נתניהו במדיניות משלימה בשני מישורים: במישור המדיני־הביטחוני היא מפחידה את הציבור ומשכנעת אותו שהוא בחזקת "עם לבדד ישכון" והעולם כולו אנטישמי. במישור הפנימי־החברתי היא דורשת להפגין את "אחדות העם", באמצעות תמיכה בלתי מסויגת בהנהגה וגיבוי מלא ממערכת המשפט ומהתקשורת. יצירת מציאות כזאת מבטיחה שלאופוזיציה לא יהיו התנאים הנחוצים להחלפת השלטון. לשם כך נתניהו בחר בקפידה שרים שיערערו את עמודי התווך של הדמוקרטיה הישראלית, והם מילאו את תפקידם נאמנה.

איילת שקד הוצבה מול בית המשפט העליון וארגוני החברה האזרחית, והניחה את היסודות האנטי־חוקתיים למהלכי סיפוח עתידיים. רגב קידמה את התרבות על פי סולם ערכיה, וכפי שאמרה: "אני מרימה עיניים למעלה ומבקשת אמת, וזה עובד לי". קרי, הממונה על הבטחת הפלורליזם סבורה כי בידה מונופול על האמת מידי הגבורה. משרד התקשורת הוחזק בידי ראש הממשלה — האיש שהלך לבחירות הקודמות כי הוא מתעב תקשורת חופשית. נפתלי בנט הוצב על החינוך, תוך שהוא מתעלם מהגיוון בחברה ומחיל את המודל החינוכי שעליו כתב ישעיהו ליבוביץ את האזהרה החריפה: "כשאדם מקבל את הדעה ש'המדינה', 'האומה', 'המולדת', 'הביטחון' וכו' הם הערכים העליונים, ושהנאמנות־ללא־תנאי לערכים האלה היא חובה מוחלטת וקדושה — הוא יהיה מסוגל לבצע כל מעשה תועבה למען אינטרס מקודש זה, ללא נקיפת מצפון".

מה מציעים לנו אלו המבקשים בבחירות הקרובות להחליף את נתניהו וחבריו? בנימוק שרוב הציבור הישראלי הוא "ימין מתון", המתמודדים — ישנים כחדשים — מאמצים את המסגרת המושגית של נתניהו. הם סבורים כי שימוש מתחכם בה יוביל את הציבור לבחור בהם, כמי שמסמלים את "הימין המתון", או אף לעבור מ"ימין מתון" ל"שמאל מתון".

אין כל סיכוי לגישה זו. קשה להגדיר "ימין מתון", "שמאל מתון" או "מרכז". מחנות אלה הם תוצאה של מידת ההשפעה של מיעוט דעתן, הנלחם למען דעותיו. יתרה מכך, אי אפשר להפוך "ימין מתון" ל"שמאל מתון" על ידי הצגת עמדות של "מרכז" מדומה. צריך להציג עמדות שמאל מובהקות לשם כך. המבקשים להחליף את נתניהו חייבים להחזיר לסל הערכים והאמונות את כל מה שהוא וחבריו הסירו. לא ניתן להדיר את הערך "שלום" מהשיח ולהגיע להסדר קבע. במקביל, עליהם להנחיל לציבור מסגרת מושגית אחרת של המציאות, שתישען על "עוגני־על" אחרים ותאחה את השסעים.

הראשון והחשוב מעוגני־העל שיש להנחיל הוא ההבחנה בין "ציוני" ל"אנטי־ציוני" — בין ה"שמאל" המאמין שלכל עם הזכות לחירות ולעצמאות, וסבור כי פתרון שתי המדינות יקיים את החזון הציוני של מדינה דמוקרטית, בעלת רוב יהודי, המעניקה שוויון מלא לכל תושביה, לבין ה"ימין" של נתניהו, המבקש להעניק לפלסטינים אוטונומיה בלבד; או של בנט, המציע לספח את שטחי סי; או של יואב קיש ואורלי לוי־אבקסיס, החברים בשדולת א"י השלמה, או של אורי אריאל ובצלאל סמוטריץ', המאמינים שלערבים מגיעה הזכות רק להיעקר או לחיות תחת משטר מפלה.

ה"שמאל" מניף את דגל הצדק החברתי והערבות ההדדית, שלא כמו ה"ימין" של בנט, שהתנגד לפיקוח על מחירי מוצרי היסוד; או של רגב, יריב לוין, ציפי חוטובלי, מוטי יוגב ושקד, שהתנגדו לקידום חוק איסור אפליה בדיור — והאחרונה אף לחוק שכירות הוגנת. ה"שמאל" תומך בהפרדת רשויות ובשמירה על עצמאות בית המשפט העליון, המקיים את שלטון החוק ושומר על זכויות של מיעוטים וחלשים, בניגוד ל"ימין" של רגב, זאב אלקין, אורן חזן, לוין, שקד, סמוטריץ', בנט, ויוגב, שהטיחו בו שלל האשמות משוללות יסוד: ניתוק מהחברה היהודית, רשעות, אי־מוסריות, אליטיסטיות, אנטי־ציונות, אנטי־יהדות, אנטי־דמוקרטיות ופגיעה בביטחון.

ה"שמאל" מציב את האדם במרכז ומאמין שכל בני האדם שווים לפני החוק, בניגוד לתפישת רגב, לוין, חזן, חוטובלי, אלקין, יוגב, שקד ובנט, שהצביעו נגד הצעת חוק להוספת עקרון השוויון לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. ה"שמאל" חותר להפרדה בין דת ומדינה, בניגוד לתפישת יוגב, שטען כי כוונת הרמטכ"ל לצמצם את סמכויות הרבנות הצבאית היא "פגיעה בחוסן צה"ל, ברוח הלחימה ובביטחון ישראל". ה"שמאל" מכיר בחופש הפולחן הדתי לכל, בניגוד לתפישת רגב, חוטובלי ויוגב, שקידמו הצעת חוק לאסור שימוש במערכת כריזה בבתי תפילה, המכוונת נגד מוסלמים. ה"שמאל" מכיר בפלורליזם דתי, בניגוד לתפישת לוין, שגינה את הזרם הרפורמי בארה"ב. ה"שמאל" רואה בזכות הקניין זכות יסוד השמורה לכל אדם, בניגוד לגישת יוגב וחזן שהציעו חוק המכשיר בנייה של מתנחלים על קרקע פרטית פלסטינית, או לגישת יוזמי "חוק ההסדרה".

ה"שמאל" מאמין בחופש האמנות והתרבות, בניגוד ל"ימין" של רגב, שיזמה את הצעת חוק "נאמנות בתרבות", שיתנה תמיכה במוסדות תרבות בנאמנותם למדינה. ה"שמאל" מאמין בחופש הביטוי ובזכותו של המיעוט לנהל מאבק ציבורי על דעת הקהל, בניגוד לתפישת שקד, שיזמה את חוק סימון העמותות.

ה"שמאל" מאמין שישראל צריכה להיות חברה במשפחת העמים, ולכבד את המשפט והנוהג הבינלאומיים, בניגוד ל"ימין" של בנט וחבריו, שמעוניינים להרגיל את העולם לסיפוח ישראלי של שטחי C והגדה; או של חוטובלי, שהודיעה על השעיית הדיאלוג המדיני עם האיחוד האירופי בתגובה לסימון מוצרי ההתנחלויות. ה"שמאל" חותר לקיים חברה פלורליסטית וליברלית, בניגוד ל"ימין" המבקש להדיר מיעוטים ונשים מהמרחב הציבורי.

הממשלה בראשות נתניהו כתבה פרק חדש ועצוב בתולדות הציונות, שעלול להפוך לפרק הסיום של החזון הציוני. לאלו המבקשים להחליפם אסור לשמר את המסגרת המפרשת שלה או את "עוגני־העל" שלה, כי גם אם ינצחו בבחירות, לא יוכלו אלא לכתוב את האפילוג של הסיפור הציוני בארץ ישראל. אם הם ה"שמאל" שלעיל, עליהם להכריז בקולי קולות על מסגרת מושגית חדשה, המעוצבת על ידי סל ערכים ואמונות שונה, ולקדם אותה באומץ לב אזרחי.