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במאמר הביקורת על ספרו האוטוביוגרפי של אהוד ברק, קובע אדם רז מסמרות: הספר, לדבריו, אינו מוסיף מידע חדש על קורותיו של ברק ועל תרומתו להיסטוריה הפוליטית הישראלית, וכמו כן, "הפער בין מה שחושבים על ברק ובין האמת ההיסטורית גדול". כלומר, אין בספר גילויים חדשים, אלא יש כאן פרשנות אחרת לעובדות ידועות לכאורה. בדומה לרז, אתרכז גם אני בהתייחסות לחלק האחרון של הספר, העוסק בפועלו הפוליטי של ברק.

רז כותב כי "בספרו של ברק לא העובדות הקטנות הן שחשובות, אלא קווי המתאר הכלליים". על כך אבקש לטעון שלושה דברים: ראשית, אכן, התפיסה הרחבה של התהליך המדיני היא החשובה. אך ברק לא היה נכון להבין ולקבל אז, וגם היום בספרו, את קווי המתאר של תפיסת הפתרון שהנחתה את אש"ף בראשות ערפאת, השותף והיריב עמו ניהל את המשא ומתן, ובחר להתעלם ממנה באופן שהוביל בהכרח לכישלון "המאמצים" שלו, ולהנחלה מחודשת של אתוס הסכסוך בחברה הישראלית.

שנית, רז במאמרו לא עימת את "העובדות" של ברק, שאינן "קטנות" כלל אלא מהותיות, עם שפע המידע שנכתב על ידי רבים מהמעורבים במו"מ, מה שמגחיך חלק ממסקנותיו המבוססות על "האמת ההיסטורית", כפי שכתב.

שלישית, ככלל, העובדות ביחס למהלכים ולעמדות קונקרטיות במו"מ חייבות לשרת את קווי המתאר הכלליים. בניגוד לדעתו של רז, המהלכים של ברק תאמו כמעט לגמרי את קווי המתאר הכלליים של תפישתו את הפתרון של הסכסוך עם הפלסטינים.

התעלמות משלוש הטענות הללו הופכת את ההסבר של רז להתמקדותו בחלק זה של הספר, משום שיש בו "תרומה להבנת ההיסטוריה הקרובה והאקטואליה כאחת", למלים ריקות, ולבסיס להחמצה נוספת של ההזדמנות לשרטט בפני כל ראש ממשלה ישראלי עתידי את "עסקת החבילה" האפשרית ליישוב הסכסוך עם הפלסטינים.

לזכותו של ברק ייאמר, כי עם היבחרו לראשות הממשלה, אכן ביקש להגדיר מהר ככל שניתן את קווי המתאר של הסדר הקבע. הוא ביקש להחליף את "תורת השלבים" של רבין (כן, לא של ערפאת), שהעדיף "הסדרי ביניים, עם תקופת מבחן בין שלב לשלב, על פני הניסיון להתקדם בבת אחת להסדר כולל". לכן, במזכר שארם, שנחתם על ידי ברק בספטמבר 1999, נקבע כי הצדדים יגיעו להסכם מסגרת, ורק אחר כך ישלימו את ההסכם המלא. בזאת רצה לשחרר ברק את הצדדים מקללת הקיצונים משני הצדדים, שהכתיבו במעשיהם את קצב המו"מ והביאו להקשחת העמדות ולאובדן האמון.

בהקשר זה ברק מטעה שעה שהוא "מציין לא אחת בספרו שנתניהו מציג עצמו זה שנים כמתנגד עיקש להסכם, אולם בזמן ממשלתו הראשונה (1996–1999) הוא המשיך במילוי השלבים שהיו כלולים בו". בפועל, רצח רבין בנובמבר 1995 מנע את יישום הסכם הביניים בחברון ואת "הפעימה" הראשונה (היערכות נוספת) שתוכננה לאוגוסט 1996, חודשיים לפני מועד הבחירות המתוכננות. נתניהו, שניצח את פרס בבחירות, מימש את ההיערכות בחברון רק בפברואר 1997, לאחר אירועי המנהרה. את "הפעימות" הוא ביקש להרוג יחד עם הסכם אוסלו כולו. הוא עצר את כל התהליך למשך שנתיים וחצי, עד ל"מזכר וואי" שנחתם באוקטובר 1998. ב-12 בדצמבר 1998 החליטה ממשלת ישראל בראשותו להפסיק את יישום "מזכר וואי". אם הפעימות היו מיושמות במלואן ובזמנן, ניתן להניח כי היו יוצרות מציאות חדשה בשטח.

ברק וערפאת יצאו מנקודת הנחה שונה בנושא המסגרת המדינית-משפטית לניהול המו"מ ולהשגת פתרון הקבע, וכל אחד מהם הגדיר באופן שונה את יעדיו של הסדר הקבע ויצר מערכת ציפיות שונה בקרב הציבור שלו. בלי להכיר בכך, ברק בספרו משמר את הנרטיב הישראלי שכמעט ואינו נפגש עם זה הפלסטיני, ומונע מאתנו להבין את ההיסטוריה הקרובה ולהיערך להמשכה.

ברק פירש את החלטה 242 (שטחים תמורת שלום), ששימשה בסיס לכל תהליך אוסלו, באופן המתיישב עם הפרשנות הישראלית הישנה, המתמקדת בנוסח של "נסיגה מהשטחים" ל"גבולות בטוחים ומוכרים". זאת למרות העובדה שישראל אימצה את הפרשנות הערבית והבינלאומית שעה שחתמה את הסכמי השלום עם מצרים וירדן, והשכילה למצוא יחד עמן מענים פונקציונליים ולא טריטוריאליים לצרכי הביטחון בדמות של פירוז, פריסת כוחות בינלאומיים ואיסור על בריתות צבאיות עם מדינות וארגונים עוינים לישראל. על בסיס תפיסה זו, ברק ראה ביעד הסופי של ההסכם עם אש"ף "חלוקה צודקת של שטחי יהודה ושומרון", ואת פלסטין העתידית "כישות מדינית שהיא פחות ממדינה", כפי שהגדיר זאת רבין ב-1995.

ערפאת לעומתו, שאין לפטור אותו מאחריות לאי מניעתן של פעולות הטרור שביצע חמאס, ומטעותו הקריטית שבחר "לרכוב על גב הנמר" של האינתיפאדה השנייה, הגיע לאוסלו לאחר אימוץ התובנה שהכרת אש"ף ב-242 היא הדרך היחידה לכונן מדינה פלסטינית עצמאית. לעמדתו, הוויתור על 78 אחוז מ"פלסטין ההיסטורית" (ישראל בקווי 67'), הוא המשמעותי, ההיסטורי והיחיד האפשרי מבחינת הפלסטינים בתמורה להקמת מדינת פלסטין על 22 אחוז ממנה (הגדה המערבית ורצועת עזה שבירתה במזרח ירושלים). הסכמי אוסלו נועדו לתפישתו לממש זאת בתהליך הדרגתי בן חמש שנים.

קווי המתאר הישראליים הולידו הצעות ישראליות מגוחכות בראייה הפלסטינית. את שנתו הראשונה כילה ברק בהצעות בסגנון "בזאר פרסי" שלא עלו ערב קמפ דיוויד על 80 אחוז מהשטח. רז כותב: "העובדה שאסור לטשטשה, והיא מקבלת משקל רב בספר, היא שברק הציע לערפאת את ההצעה הטובה ביותר שהוצגה אי פעם לפלסטינים. למעשה, כל משא ומתן עתידי אמיתי עמם יהיה מבוסס על קווי המתאר של קמפ דייוויד, שכן ברק היה מוכן להעביר לפלסטינים יותר מ–90% מהשטחים הכבושים (ובנוסף חילופי שטחים) ולהגיע להסכמות על ריבונות משותפת בירושלים". אך העובדות ההיסטוריות היו שונות.

דני יתום, מי ששימש אז ראש המטה המדיני ביטחוני, מתאר בספרו "שותף סוד" את ההצעה הישראלית שברק הכתיב: "שטח של לא פחות מ-11%, שבו גרים 80% מהמתנחלים, יסופח לישראל, בנוסף לא נעביר שטח ריבוני ישראלי (החלפת שטחים)".

גם ביחס לירושלים, העובדות הפוכות לנכתב במאמר של רז, כפי שממשיך ומתאר יתום: "הר הבית יהיה בריבונות ישראלית. עם סוג של משמורת פלסטינית ואישור תפילה ליהודים על ההר. בעיר העתיקה ערפאת יקבל ריבונות על הרובע המוסלמי ועל כנסיית הקבר הקדוש. אפשר גם את הרובע הנוצרי. הריבונות ברובעים היהודי והארמני היא ישראלית. השכונות המוסלמיות החיצוניות יעברו לריבונות פלסטינית (אלו שישראל סיפחה על דעתה ב-1967 וכלל לא היו חלק מירושלים – ש"א), והפנימיות המוסלמיות יישארו בריבונות ישראל". קרי, ירושלים המזרחית והר הבית יישארו בריבונות ישראל. ברק אינו מסתפק בכך ומוסיף: "למשך שנים ספורות ישראל תשלוט על כרבע מבקעת הירדן, כדי להבטיח שליטה במעברים בין ירדן לפלסטין". כלומר, ערפאת היה צריך לחזור הביתה עם מדינה על 80 וכמה אחוזים מהשטח, ללא בירה בירושלים המזרחית וויתור על שליטה מוסלמית בת כמעט 1,300 שנה בהר הבית. לכן לטענה של ברק וקלינטון כי "הנחנו הצעה המבוססת על החלטה 242 ו-338 שהן קרובות מאוד לדרישות הפלסטיניות", אין כל בסיס עובדתי.

דחיית ערפאת את ההצעה לא היתה צריכה להפתיע את ברק, משום שהוא בחר להתעלם מההערכה של אגף המודיעין של צה"ל, שקבעה כי "אפשר להגיע להסכם עם ערפאת בתנאים הבאים: מדינה פלסטינית שירושלים המזרחית (הערבית) בירתה, ריבונות פלסטינית בהר הבית, 97 אחוז מהגדה פלוס חילופי שטחים ביחס של אחד לאחד בנוגע לשטח הנותר". ראש אגף המודיעין, האלוף עמוס מלכא, סקר בפני הקבינט את עמדות ערפאת שבועות אחדים לפני קמפ דייוויד ואמר ש"אין סיכוי שהוא יתפשר על 90 אחוז מהשטחים וגם לא על 93 אחוז". אם כך, הרי שברק לא חשף את פרצופו של ערפאת בקמפ דיוויד, משום שעמדותיו היו ידועות לאמ"ן והוצגו לברק.

ברק היה בטוח שמאזן הכוחות בין הצדדים, שנטה באופן מוחלט לצד של ישראל, יכתיב את דפוסי ההסכם. הוא לא היה מוכן להבין ולקבל שערפאת אינו יכול לקבל פחות ממה שהקהילה הבינלאומית מפרשת את 242 - נסיגה ישראלית מכל השטחים. הגמישות היחידה אותה יכול היה ערפאת להפגין היא ביחס לחילופי השטחים. כל כך בטוח היה ברק, עד כי סירב להכין את סוגיית ירושלים למו"מ, וכשזו עלתה לדיון בעל כורחו, עמדה המשלחת הישראלית כמעט חסרת אונים.

רז ממשיך וטועה בטענתו, ש"כל משא ומתן עתידי אמיתי עמם יהיה מבוסס על קווי המתאר של קמפ דייוויד". כבר קלינטון השכיל, גם אם מאוחר מדי, לצאת בפרמטרים שלו בדצמבר 2000, השונים מקווי המתאר של ברק בקמפ דיוויד. ברק עצמו שיגר את המשלחת הישראלית לטאבה בינואר 2001 עם הצעות שונות, שכללו את חלוקת מזרח ירושלים וריבונות פלסטינית בבקעת הירדן. חשוב מכך, המו"מ שניהלו אולמרט ועבאס בתהליך אנאפוליס 2008 היה הראשון שגישר על הפערים בתפיסות העקרוניות של הצדדים ובנה קווי מתאר משותפים להסכם. הפערים הטכניים לא הושלמו בשל הנסיבות הידועות.

אין ספק כי הספר מכוון לדעת הקהל והמערכת הפוליטית ערב הבחירות הבאות. ברק אכן מוביל ומבטא כיום, יותר מכל אחד אחר, את הראייה המפוכחת, הבהירה והרהוטה של השינוי הנדרש בישראל, אך אין זה יכול לבוא על חשבון טעויות העבר, שהשכחתן אף תפגע בסיכויי ישראל בעתיד. לברק עומדות זכויות רבות בהיסטוריה של מדינת ישראל, אך ניהול המו"מ עם הפלסטינים לפני שני עשורים אינו אחת מהן.

אם ברק דבק בספרו בפרשנותו לתהליך המדיני שניהל, הרי שהוא חוזר ומבסס את הטענה ש"אין פרטנר" - אך יחד עם רז, הוא שוכח לציין ולהסביר ש"אין פרטנר" לתוכנית שלו, ושל נתניהו כיום; תוכנית ששום פלסטיני, גם התומך הגדול ביותר בפתרון שתי המדינות, אינו יכול לקבל. והעולם ימשיך ויעמוד לצד הפלסטינים, לפחות במלים.