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סוגיית האמון בין ישראל לאש"ף היא המלמדת ביותר על כישלונם של הצדדים להגיע להסדר קבע, 25 שנים לאחר שנחתם הסכם אוסלו ("הצהרת העקרונות"). אובדן האמון הוא תוצר ההפרות הקשות של שני הצדדים את ההסכם (טרור, הרחבת ההתנחלויות ועוד). הוא בא לידי ביטוי בגידול במספר העמודים שנוספו לכל הסכם, בכדי למנוע פעילות על פי פרשנות החורגת מרוח ההסכם; בהוספתם של הסכמים (הסכם חברון, מזכר וואי) בכדי לנסח מחדש בצורה יותר מפורטת ומפורשת נושאים שכבר הוסכם עליהם; ובחריגה שהלכה וגדלה בלוח הזמנים שנקבע למימוש כל אחת מאבני הדרך בתהליך.

יחד עם זאת, דברי המתנגדים לכל תהליך מדיני עם הפלסטינים במאמרים ובראיונות לציון רבע מאה להסכם - ניסיונם לתאר את הסכם אוסלו כקנוניה מכוונת של ערפאת מראשית דרכו, הוא שכתוב פוליטי של ההיסטוריה. הטענה שקנוניה זו נועדה לקנות את אמונם של רבין ופרס, ושהליכתם של הפלסטינים למשא ומתן לצורך הקמת מדינת פלסטינית נועדה רק להחזיר את ישראל "לגבולות הצרים שקדמו למלחמת ששת הימים, ולאחר מכן לחדש מגבולות אלו את מתקפת ההשמדה על המדינה היהודית", כפי שכתב נתניהו, אינה אלא היפוכה של ההיסטוריה.

החולי המרכזי של הסכם אוסלו הוא היותו מסגרת הדרגתית ורב-שלבית, החסרה את הפרמטרים להגדרת מצב הקבע, למעט החלטת מועצת הביטחון 242 ("שטחים תמורת שלום"). קרי, הצדדים חתמו על הסכם "מחורר כגבינה שוויצרית", שהוציא אותם למסע מבלי להגדיר את יעדו הסופי. הפרשנות השונה שכל צד העניק להסכם ומצב הקבע שראה בחזונו, הם שהולידו את ההפרות של הצדדים ומוטטו את האמון ביניהם. הפרות שהיו בעיקרן ניסיונות הצדדים לעצב מציאות שתשרת את תפישתם.

במאבק זה השתתפו הגורמים המייצגים הרשמיים - ממשלת ישראל ואש"ף - אך הם איפשרו למתנגדים להסדר ליטול בו חלק תחת ההנחה שהכזיבה, כי יוכלו לשלוט בהם ו"בגובה הלהבות" שיבעירו. כך בתהליך מעגלי, ההפרות חיזקו את כוחם של מתנגדי ההסכם (ניצחון חמאס בבחירות לרשות הפלסטינית וכינונן של ממשלות לאומניות-משיחיות בישראל), ואלו חזרו להחריף אותן עד אובדן האמון ועצירת התהליך המדיני.

בניגוד לטענות מתנגדי ההסכם, כי ההדרגתיות בתהליך והיעדר מתווה סופי למצב הקבע שירתו את הפלסטינים להחייאת "תורת השלבים" - האמת ההיסטורית הפוכה. הבחירה בתהליך הדרגתי היתה משנתו של רבין מאז כהונתו הראשונה, כשני עשורים לפני אוסלו. ב- 1977 הכריז: "אני מעדיף הסדרי ביניים, עם תקופת מבחן בין שלב לשלב, על פני הניסיון להתקדם בבת אחת להסדר כולל", וכן ש"מעבר לשלום אמיתי הוא תהליך ולא אקט חד פעמי". גישה זו אומצה על ידי מחליפו, מנחם בגין, שחתם ב-1978 בקמפ דיוויד עם סאדאת על הסכם המסגרת לאוטונומיה הפלסטינית, הדומה להפליא בפרטיו להסכם אוסלו. שנתיים מאוחר יותר היה עצוב לגלות שרבין בחר לבחון את הפלסטינים, אך היה עיוור לאפשרות שהמתנגדים לכל פשרה ינצלו את ההדרגתיות לתקוע מקלות בגלגלי התהליך, ואחד מהם אף הוסיף לכך שלושה כדורים בגבו.

חשובה מכך היא העובדה כי העמימות והיעדר היעד הסופי שנכפו על אש"ף, שהיה בנקודת שפל במעמדו וביכולותיו, נועדו לשרת את תפישת ישראל את הסדר הקבע, שהיתה הפוכה לזו הפלסטינית.

לתפישת הפלסטינים, הם כבר נתנו הכל ועשו את הפשרה הלאומית ההיסטורית העיקרית ב-1993. הם הכירו בישראל וויתרו על 100 אחוזי המולדת פלסטין בתמורה למדינה פלסטינית על 22 אחוז ממנה. כמו העולם, אש"ף פירש את החלטה 242 כנסיגה ישראלית מלאה מהשטחים שנכבשו במלחמת ששת הימים. לפיכך הוא ראה בהסכמת ישראל "להוביל להסדר קבע, המבוסס על החלטות מועצת הביטחון 242 ו-338", כפי שנכתב בהסכם אוסלו, את היעד הסופי, שיביא לכינונה של מדינה פלסטינית בגדה המערבית ורצועת עזה שבירתה במזרח ירושלים. כלומר, חלקה של ישראל במימוש הפשרה מתחיל רק לאחר שהפלסטינים נתנו כל מה שיכלו לעמדתם, ולא נותר להם אלא להאמין כי ישראל תקיים את חלקה.

לעומת זאת, הצד הישראלי, שצידד בכינון רָשות מדינתית מוגבלת, דרש כי הבסיס למו"מ יהיה עקרון הפשרה ההוגנת, שתביא בחשבון את המציאות שהתהוותה מאז 1967 ותתחשב באינטרסים הביטחוניים וההתיישבותיים של ישראל. ישראל ביקשה להתנתק מ"הלגיטימיות הבינלאומית" שקבעה החלטה 242 בדמות "שלום תמורת כל השטחים". היא הדגישה סעיף אחר של ההחלטה, העוסק ב"גבולות בטוחים ומוכרים", בכדי לתבוע להשאיר חלקים נרחבים מהגדה המערבית בריבונותה.

בנאומו בכנסת באוקטובר 1995 לאישורו של הסכם הביניים אמר רבין: "אנו רוצים שתהא זו ישות שהיא פחות ממדינה... גבולות מדינת ישראל, לעת פתרון הקבע, יהיו מעבר לקווים שהיו קיימים לפני מלחמת ששת הימים ישראל". נתניהו, שנבחר ב-1996, כתב שנה קודם כי "תוכנית האוטונומיה תחת שליטת ישראל היא החלופה היחידה". ברק, שהדיח אותו ב-1999, סירב להשתמש במונח "מדינה פלסטינית" וראה במטרת ההסכם "להגיע לחלוקה הוגנת של יהודה ושומרון".

המו"מ על הסדר הקבע, שהחל רק בסוף 1999, חידד את ההבדל העקרוני בתפישת הצדדים ואישש את הטענה בדבר האינטרס הישראלי הבסיסי בעמימות והימנעות מלקבוע את מתווה הקבע. מבחינת הפלסטינים, המו"מ נועד להוביל למימוש זכויותיהם על פי "הלגיטימיות הבינלאומית", ולא כתוצאה של האַ-סימטריה הקיימת מול ישראל. לפיכך הם דרשו שהמו"מ יתחיל בהסכמה על העקרונות המבוססים על ההחלטות הבינלאומיות, ורק בשלב שני יעסוק בפרטים. ישראל לעומתם תבעה להסכים קודם על הפרטים, גם באופן שאינו מתיישב עם ההחלטות הבינלאומיות, ובשלב שני לקבוע כי ההסכמות שהושגו בכל זאת מבטאות את ההחלטות הבינלאומיות.

גישה זו הולידה מו"מ שבו הפלסטינים נותרו לדבוק בעמדתם העקרונית בעוד ישראל משנה את הצעתה מסבב לסבב. דפוס זה הוליד מהר מאוד מיתוס מופרך בקרב הציבור הישראלי ולפיו "כל פעם שנתנו יותר לפלסטינים הם רק דרשו עוד ועוד".

הפלסטינים לא דרשו עוד אלא תמיד את אותו דבר, עד שעמדתם התקבלה על ידי ישראל וארה"ב בתהליך אנאפוליס ב-2008. בשלב השני הם הפגינו גמישות בפרטים וקיבלו את רעיון חילופי השטחים, שיאפשר את השארתם של רוב הישראלים הגרים מעבר לקו הירוק בריבונות ישראל. בנוסף, דפוס זה של המו"מ גרם לבזבוז זמן יקר ואיפשר למתנגדים בשני הצדדים לשחוק את האמון של הצדדים על ידי טרור רצחני והרחבת מפעל ההתנחלות.

היעדרו של מתווה הקבע באוסלו והמהלכים שנקטו הצדדים לעצב את המציאות על פי תפישתם, גבו מחיר דמים יקר ומיותר. המציאות הנוכחית, גם אם אין לדעת כמה זמן תימשך, מיטיבה יותר עם האינטרסים של המתנגדים להסכם בישראל.

ישראל התנתקה מאחריות לניהול חיי הפלסטינים והעבירה אותה לרשות הפלסטינית, שרק 40 אחוז מהשטח נתונים לאחריותה ותקציבה מושתת על נדיבות המדינות התורמות. ישראל שילשה את מספר הישראלים בגדה ושולטת בכלכלתה. לאחרונה היא נהנית מתמיכה בלתי מסויגת של הממשל האמריקאי וחברי הקואליציה דוחפים לסיפוח חלקים נרחבים של הגדה ולהכחדת פתרון שתי המדינות.

יש המאמינים ש"הדיל האולטימטיבי" של הנשיא טראמפ יהיה בו בכדי ליישב את הסכסוך. בין לקחים אחרים מתהליך אוסלו גם לקח זה, ביחס ליעד הסופי ולבניית האמון בין הצדדים, חייב להוות עמוד תווך בכל ניסיון עתידי.