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כבוגרי המאה העשרים אנחנו כבר יודעים שלא כל מה שנראה נצחי, אכן לא משתנה. שאתגרי המציאות המתפתחת בלי הרף אינם משאירים על כנם את המוכר והקיים. זאת אמירה נכונה לאימפריות שנעלמו מעולמנו, לתפיסת הזמן שלנו שהשתנתה מאוד, ואפילו לרגשות אנושיים, כמו אהבה או פחד, שעושים היום את דרכם ממוחו ולבו של היחיד אל דף הפייסבוק. כך השתנו במאה העשרים גם העקרונות המסדירים את היחסים בין עמים ומדינות, ומחייבים אותנו להביט על הסכסוך הישראלי-פלסטיני מזווית אחרת. זו המבקשת למצוא ולהדגיש דווקא את הדמיון בין הצדדים ולא את ההבדלים ביניהם, המאפשרת להם לתפוס את מקומם במשפחת העמים, כפי שבאה לידי ביטוי בהחלטת החלוקה בכ"ט בנובמבר 1947.

אחד הנימוקים הנשמע פעמים רבות מישראלים חילונים בבואם לדחות את הזכות של הפלסטינים להקמת מדינה עצמאית ממערב לירדן, היא הטענה ש"זה שלנו" כי "היינו פה קודם". טענה שבימי ערפאת, למרבה האבסורד, אף גרמה לפלסטינים לנסות לבסס "זכות ראשונים" באמצעות טקסים מגוחכים המתיימרים להציג את שורשיהם בעממי כנען הקדומים. אלו ואלו מתעלמים מהעובדה כי לאורך ההיסטוריה עברו בארץ ישראל כובשים רבים מספור, ששבטי ישראל - שכבשוה מידי אחרים, ואחר איבדוה לאחרים – הם רק גורם כובש אחד על הרצף ההיסטורי. חשוב להכיר בעובדה זו משום שהיא מסבירה את הלגיטימציה לכיבוש הארץ, על ידי השבטים הנודדים העבריים, עת הפכו לשבטים טריטוריאלים ולממלכה רב שבטית, ויצרו זיקה אל השטח שעליו התיישבו.

**הלגיטימציה לכיבוש ניתנת על ידי העיקרון האימפריאלי** שהנחה את היחסים הבינלאומיים משחר ההיסטוריה ועד למאה העשרים. כלומר, הלגיטימיות שניתנה לרכישת טריטוריות בכוח, הצדיקה הקמתן של אימפריות, או נפילתן בפני כוח חזק יותר.

על פי עיקרון זה, הלגיטימציה לכיבוש הארץ על ידי המצרים, הפלשתים, האשורים, הבבלים, הפרסים, היוונים, הרומים, המוסלמים ועד הבריטים, אינה נופלת מזו של כובשי הארץ העברים ואינה עולה עליה. ואין זה משנה כלל אם בין הכובשים היו שהשתקעו בארץ והפכו לחלק בלתי נפרד מתושביה כמו הפלשתים, העברים והערבים, או לא. **העובדה כי הארץ נכבשה על ידי מאן דהו בתקופה מוקדמת לא העניקה לו "זכות ראשונים" על פני מי שכבש אותה בתקופה מאוחרת יותר.**  בכתב המנדט על פלשתינה, שניתן ב-1922 על ידי חבר הלאומים לבריטניה, הוכרה הבעלות שהיתה נתונה לאימפריה העות'מנית על שטחים שכבשה 400 שנה קודם לכן, ובו נכתב: "שטח פלשתינה אשר היתה שייכת לפנים לאימפריה התורכית ". כך, מבלי כל צורך לציין ממי השטח נכבש ומיהם התושבים המקוריים בו.

השינוי הדרמטי במערכת היחסים הבינלאומיים, אשר ביטל את העיקרון האימפריאלי, היה תוצר מדיניותו של נשיא ארצות הברית וודרו וילסון לבנייה מחודשת ואחרת של אירופה והמזרח התיכון בעקבות מלחמת העולם הראשונה, ובכללה קבלת העיקרון של הזכות להגדרה העצמית הנתונה לכל עם. בנוסף, בכדי להגן על עצמאותן של המדינות החלשות, הקיימות והחדשות, חלה תפנית ביחסה של הקהילה הבינלאומית לשימוש בכוח. בכינוס הראשון של חבר הלאומים בינואר 1920, אמנת חבר הלאומים העמידה בפני השותפות מטרה אחת: קידום שיתוף פעולה בינלאומי והשגת שלום וביטחון בינלאומיים, באמצעות מנגנון קולקטיבי והדדי של שמירה על ביטחונה, ריבונותה ושטחה של כל אחת מהן.

כשלונו של חבר הלאומים בהשגתה של מטרה זו בין שתי מלחמות העולם לא החזיר את גלגל ההיסטוריה לאחור אלא דווקא חיזק את הדבקות בה. במגילת האו"ם, שירש את חבר הלאומים ב-1946, נכתב במפורש, בסעיף 2(4): "כל חברי הארגון יימנעו ביחסיהם הבינלאומיים מאיום בכוח או מהשימוש בו, אם כנגד שלמותה הטריטוריאלית או עצמאותה המדינית של איזו מדינה, ואם בכל דרך אחרת שאינה מתיישבת עם המטרות של האומות המאוחדות". כלומר, השגת טריטוריה בכוח הזרוע אינה לגיטימית עוד, או כפי שנכתב בראש החלטה 242 של מועצת הביטחון לאחר מלחמת ששת הימים, "...רכישת טריטוריה בדרך של מלחמה היא פסולה".

אם כך, ההכרה של חבר הלאומים ביהודים כעם, ומכאן בזכותו להגדרה עצמית, כפי שנתבעה על ידי התנועה הציונית, היא זו שהניחה את הבסיס הלגיטימי לקביעה כי יקום בית לאומי לעם היהודי, וההכרה בזיקה ההיסטורית של עם ישראל לארץ ישראל היא שהעניקה את הצידוק לכינונו דווקא בארץ זו, גם אם לא בכולה. צידוק זה, ולא אחר, הוליד את המקרה החריג וחסר התקדים, באופן בו מומשה הזכות להגדרה עצמית במזרח התיכון, במרכז אירופה, בדרום מזרח אסיה ובצפון אפריקה. בעוד שבכל אלו היא הוענקה לציבור שחי באותה עת בגבולות המדינה החדשה שקמה, הרי שבארץ ישראל, בה תשעים אחוז מהתושבים היו ערבים, היא הוענקה ל"עם היהודי בכללותו" למרות שזה ברובו המוחלט חי מחוץ לגבולותיה. בדו"ח אונסקו"פ (הוועדה המיוחדת של האו"ם לענייני ארץ ישראל) מ-1947 הדבר מצויין במפורש: **"עקרון ההגדרה העצמית לא הוחל על פלשתינה בעת שנוצר המנדט ב-1922 בשל השאיפה לאפשר הקמת הבית הלאומי היהודי".**

עקרון ההגדרה העצמית לא הוחל על ערביי פלשתינה, בשל הטיעון עליו ממשיכה ועומדת אונסקו"פ: "לאומיות פלסטינית, להבדיל מלאומיות ערבית, היא כשלעצמה תופעה שנוצרה יחסית לא מזמן". כלומר (אם נתעלם מהעובדה כי טיעון זה נכון גם לערבים שזכו בהגדרה עצמית בעת שהפכו ל"עירקים", "ירדנים" או "לבנונים" על פי הגבולות ששירתו את האינטרסים הצרפתים והבריטים בחלוקתם את המרחב הערבי) על פי הקהילה הבינלאומית, זכות ההגדרה העצמית נשללה מערביי פלשתינה, לא משום שהם היו כובשים או תושבים לא חוקיים בארץ, אלא משום שהם לא העמידו באותה עת, באמצעות תנועה לאומית, תביעה פוליטית למסגרת מדינית נבדלת ומובחנת משאר העולם הערבי במרחב.

אולם, מהרגע שערביי פלשתינה הציגו עצמם כקבוצה המבקשת עתיד משותף לחבריה החיים בגבולות הארץ, מהרגע שהביעו שאיפות פוליטיות ופעלו להגשמתן במסגרת תנועה לאומית, לרבות בכוח, הכירה בהם הקהילה הבינלאומית בהחלטת החלוקה בכ"ט בנובמבר 1947, כלאום בעל זכות טבעית להגדרה עצמית. זיקתם לארץ וזכותם למדינה התקבעה מעצם ישיבתם באותה עת בפלשתינה- א"י, היישות הפוליטית החדשה שהוקמה כתוצאה מהסדר העולמי החדש שלאחר מלחמת העולם הראשונה. התיישבותם בארץ ישראל, על פני הרצף ההיסטורי, הוכרה על ידי האו"ם כשקולה בערכה לזו של העם היהודי בעבר, בלי קשר למי קדם למי, מי צאצא של מי, או לשאלה אם ההתיישבות נעשתה בכוח.

כך עולה מסקירתה של אונסקו"פ ב-1947 המעניקה מקום קטן יחסית להיסטוריה היהודית העתיקה ולקשר ההיסטורי של היהודים לארץ ישראל. הדו"ח מתעכב באריכות רבה יותר על ההיסטוריה הקרובה של אחרי מלחמת העולם הראשונה, ומתמקד בהבטחות הבינלאומיות שניתנו ליהודים - הצהרת בלפור וכתב המנדט - ומנגד בהבטחות שנתנו המעצמות לערבים ולתנועה הלאומית הערבית. הועדה בחרה להתעלם מהתביעות ל"צדק מוחלט", שכול צד סבר שהוא נתון לו, ואת עיקר משקלה הטילה על המציאות העכשווית המחייבת פתרון בו כל צד ישאר עם "חצי תאוותו בידו": שני עמים בעלי זהות לאומית שונה ושאיפות לאומיות ופוליטיות מנוגדות מתקיימים בארץ ישראל. לשני העמים תביעות בעלות תוקף, ולא ניתן ליישבן, אלא, "באמצעות חלוקה".

מיותר לציין כי, כאשר פנו הגורמים המעורבים בשרטוט גבולותיה של פלשתינה–א"י אף לא אחד טרח לערוך מחקר היסטורי על משכה או גבולותיה של העצמאות הישראלית-יהודית בתקופת בית ראשון ובית שני בכדי להבטיח שזו תתחדש בהתאם ל"זכות ראשונים". הדבר היה חסר משמעות למציאות השונה של המאה העשרים, או כפי שבן גוריון ניסח זאת: "לא נוכל לדבוק רק בגבולות ההיסטוריים, שנשתנו פעמים רבות כל כך על פי המקרה והם על פי רוב צרים מדי...". האמת הצנועה חייבת להיאמר, כי תהליך קביעת גבולותיה של ארץ ישראל היה פועל יוצא מקביעת גבולותיהן של יחידות שטח סמוכות לה - מצרים, עבר הירדן, סוריה ולבנון. היחידה הטריטוריאלית-פוליטית-ארץ ישראל נוצרה מהשטח שנותר לאחר קביעת הגבולות של שכנותיה.

הפרגמטיות שהפגין האו"ם ביחס למשקלה של המציאות חוזרת ומשתקפת בעוצמה רבה עוד יותר בקווי החלוקה שהציע למדינה הערבית ולמדינה היהודית. אלו כמעט ולא מביאים בחשבון את הזיקה היהודית ההיסטורית לחלקי ארץ ישראל. דווקא יהודה ושומרון, האזורים שבהן שכנו ממלכות ישראל ויהודה הוקצו למדינה הערבית מכיוון שהיה בהם רוב ערבי מוחלט. ודווקא מישור החוף והעמקים, איזורים המזוהים עם התיישבות לא ישראלית של גויי הים, הוקצו למדינה היהודית משום שהיו מיושבים ברוב יהודי יחסי.

ההנהגה הציונית בראשותם של חיים ויצמן ודוד בן גוריון היתה מודעת להתפתחויות הדרמטיות ולשיקולים מכריעים אלו של הקהילה הבינלאומית, לפיכך הדגיש בן גוריון בהכרזת העצמאות לא רק את הזיקה ההיסטורית של העם היהודי לארץ ישראל אלא גם את חשיבותה של המציאות הקיימת, על פיה היהודים "בדורות האחרונים שבו לארצם בהמונים...", והקימו בה קהילה משגשגת. וכדי להדגיש את תפקידה המרכזי של הקהילה הבינלאומית במתן הלגיטימציה והכלים להקמת המדינה, מוזכרים הצהרת בלפור וכתב המנדט, וההכרזה על המדינה נפתחת במילים "על יסוד החלטת עצרת האומות המאוחדות...", סעיף שהרביזיוניסטים והדתיים הלאומיים ביקשו להשמיט.

האחרונים, בעלי השקפת עולם דתית-לאומית-משיחית, המבקשים לשלול את הלגיטימיות ואת התוקף של השינויים הדרמטיים ביחסים ובמשפט הבינלאומי במאה ה-20, המעניקים ליהודים ולפלסטינים זכויות שוות, ומסרבים להקמתה של מדינה פלסטינית לצידה של ישראל, ממהרים לברוח מהמציאות הקיימת ולהשעין את משנתם על מרכיבים אמוניים-אקסיומטיים. ראשית, הזכות של עם ישראל על ארץ ישראל כולה אינה נדרשת להישען על "זכות ראשונים" כפי שחבריהם החילוניים טוענים, אלא על תוקף ההבטחה האלוהית לעם הנבחר, כפי שנכתב בוועידת המזרחי בשנת 1937, בתגובה לדו"ח ועדת פיל, "העם היהודי לא ישלים לעולם עם איזה שהוא ניסיון לצמצם את גבולותיה ההיסטוריים של ארץ ישראל, כפי שהובטחה לעם ישראל, מפי הגבורה". שנית, הציווי הדתי לממש בכוח את ההבטחה, לרבות נישולם של התושבים הילידים, היא המעניקה את הלגיטימציה לכיבוש הארץ בידי יהושע אז ובידיהם היום, כפי שמנחם פליקס, ממייסדי גוש אמונים, כתב ב- 1979 בבג"ץ אלון מורה "התנחלנו משום שנצטווינו לרשת את הארץ אשר נתן האל יתעלה לאבותינו... שכן מצוונו ...והורשתם אותה מיושביה ואז וישבתם בה". ההבטחה והציווי לממשה הם אלו שהביאו שלושת אלפים שנה מאוחר יותר גם לכינונה של מדינת ישראל – הם, ולא הזכות להגדרה עצמית. שלישית, עליונתו של דין תורה על החלטות האו"מ ועל החלטות המוסדות הנבחרים של המדינה, כפי שהרב גורן כתב "אין בכוח שום חוק לאומי או בינלאומי לשנות מעמדנו, זכויותינו... דינם של אזורים אלו, לפי דין תורה, כא"י תחת שלטון יהודי לכל דבר...". ומסכם הרב צבי יהודה קוק, הרצי"ה, "**הארץ הזו היא שלנו**, אין כאן שטחים ערביים ואדמות ערביות, אלא אדמות ישראל, נחלת אבותינו הנצחיות, והיא בכל גבולותיה התנ"כיים שייכת לשלטון ישראל".

הזכות הבסיסית להגדרה עצמית של עמים עולה על במת ההיסטוריה בתחילת המאה העשרים וצוברת מאז תאוצה ואוהדים רבים, קשה להתעלם ממנה והיא מייצרת שינוי תודעתי בחברה האנושית, שמוביל לשינויים מרחיקי לכת במציאות, גם אם ישנן מגמות הפועלות הפוך לה. בימים אלו, שהציבור בישראל נקרא שוב להצביע בבחירות, יהיה עליו להכריע, הפעם יותר מתמיד, את **המאבק בין האתנוקרטים היהודים לבין הדמוקראטים היהודים על דמותה של מדינת ישראל**. ובעניין זה, הסכסוך הישראלי-פלסטיני מחדד ומבליט את המאבק על היבטיו השונים - אופי המשטר, העתיד החברתי-כלכלי והאופק המוסרי.

אם אנו והפלסטינים נביט בסכסוך בדעה מפוקחת, דרך הפריזמה של עקרון ההגדרה העצמית, וקיומה של זיקה היסטורית לארץ, אם מוקדמת ואם מאוחרת, לא נוכל להתעלם מכך שזו מבליטה דווקא את הדמיון בינינו והופכת אותנו מאויבים לשכנים. הכרה הדדית בדמיון זה, עשויה לעודד שיח של שותפים, המניחים בצד את השימוש בכוח בכדי לכפות את רצונם אחד על השני, מכירים במציאות הקיימת של שני עמים שתביעותיהם בעלות תוקף למימוש זכותם בחלק מהארץ ופועלים בכנות לממש אותן.