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מעולם לא לקחה על עצמה תנועה לאומית צעירה מחויבות בסדר גודל דומה לזו שקיבלה הציונות בקונגרס הציוני הראשון, שהתקיים בבאזל ב–1897. באותו קונגרס התקבלה ההחלטה הבאה: "הציונות שואפת להקים לעם היהודי בית בארץ ישראל, שיובטח במשפט העמים". הציונים הכירו בחולשתם הפוליטית והפיזית, אך היו בטוחים בצדקת תביעתם, שהתבססה על ערכים אוניברסליים. לכן קבעו שהזכות למימוש עקרון ההגדרה העצמית של העם היהודי במולדתו תוכרע על ידי הקהילה הבינלאומית. הם הבינו כי הדרך שבה יממש העם היהודי את זכותו להגדרה עצמית תהיה חריגה, משום שהרוב המוחלט של העם היהודי חי מחוץ לארץ ישראל, שבה היה רוב ערבי מכריע; אבל הם לא ראו בעובדה זו פגיעה בהצדקה המוסרית למימוש זכות זו של העם היהודי, לנוכח ההיסטוריה החריגה והטרגית שלו.

לעומתם, חסידי הלאומנות הדתית־המשיחית, שהם שותפים מרכזיים בממשלת ישראל הנוכחית, המנסים לבסס את הלגיטימיות של המדינה היהודית בכל שטחי ארץ ישראל המנדטורית על ההבטחה האלוהית המופיעה בתנ"ך, חותרים למעשה תחת התוקף ההיסטורי, המדיני, המשפטי והמוסרי שביסוד הנרטיב הציוני וביסוד הקמתה של מדינת ישראל. מימוש מדיניותם עלול להוביל את ישראל להיכשל במבחן "משפט העמים".

אפשר להתווכח על התוקף של אורח חשיבה אמוני, אולם אי אפשר להתעלם מן הנזק שהוא גורם למעמד של ישראל בעולם. מעצם טבעו של אורח חשיבה זה, התומכים בו נמנעים מטיעונים שמקובלים במערכות יחסים בינלאומיות ושהיו עשויים להוביל לפשרה. חסידי הגישה האמונית נשענים על תפישה אקסיומטית, המאפשרת להם לשלול את הלגיטימיות של האחר — הפלסטיני, הערבי, המוסלמי — ולהוביל את הצדדים למלחמה דתית במתכונת של "הכל או לא כלום", תחת ההנחה האמונית כי הם אלו שיזכו בארץ ישראל כולה.

התביעה הציונית למדינה יהודית בארץ ישראל אינה זקוקה לאישור בנוסח האמירה של סגנית שר החוץ ציפי חוטובלי, ש"כל הארץ ניתנה לנו על ידי בורא עולם". תוקף התביעה הציונית מבוסס היטב על שלל טיעונים שהקהילה הבינלאומית קיבלה, ואף קידמה, כדי להצדיק את העובדה ש"עקרון ההגדרה העצמית לא הוחל על פלשתינה" למרות הרוב הערבי המכריע שחי בה, "בשל השאיפה להקים בית לאומי לעם היהודי", כפי שנכתב בדו"ח החלוקה ב–1947.

התוקף המדיני־המשפטי של התביעה הציונית נבנה בשלושה רבדים: הצהרת בלפור מ–1917 העניקה לציונות הכרה מצד בריטניה, המעצמה שכבשה את המזרח התיכון. עם זאת, היא היתה אחת משורה של הצהרות תמיכה. למשל, הצהרה מטעם ממשלת צרפת שנתן ב–1917 ז'יל קמבו, שקבעה כי "יהיה זה אך מן הצדק והפיצוי לתמוך, בעזרת המעצמות, בהחייאת הלאום היהודי על אותה ארץ שממנה גורש לפני מאות בשנים"; הצהרה אחרת היתה של הנשיא האמריקאי וודרו וילסון ב–1920: "שוכנעתי כי בעלות הברית, בהסכמה מלאה של ממשלתנו ועמנו שלנו, מסכימות כי בפלשתינה יונחו היסודות לקהילה יהודית". הרובד השני היה כתב המנדט ב–1920, שניתן לבריטים על ידי מדינות ההסכמה בוועידת סן רמו. הרובד השלישי והמכריע היה אישור פה אחד של כתב המנדט על ידי חבר הלאומים ב–1922.

ההכרה בזכות הטבעית של העם היהודי להגדרה עצמית שאבה את כוחה מכך שהיהודים המפוזרים ברחבי העולם הוכרו על ידי הקהילה הבינלאומית כעם אחד. כלומר, כקבוצה בעלת מאפיינים משותפים של היסטוריה, שפה ותרבות לאומית, שאינה רק קהילה דתית המאמינה בברית הישנה. ההכרה הבינלאומית ניתנה למרות העובדה שסוגיה זו היתה שנויה במחלוקת בציבוריות היהודית עצמה, כפי שמוכיחה מודעה שהקהילה היהודית בלונדון פירסמה ב–1917 ב"טיימס", שבה הכריזה כי "היהדות אינה לאומיות, אלא דת בלבד". לימים כתבו הערבים באמנה הלאומית הפלסטינית: "היהדות כדת שמימית אינה לאומיות בעלת קיום עצמי, וכמו כן היהודים אינם עם אחד... אלא הם אזרחים במדינות שהם שייכים להן".

בכתב המנדט הדגישה הקהילה הבינלאומית את התוקף ההיסטורי של התביעה הציונית. בהקשר של הקביעה הערבית שהופיעה בנוסח מאוחר יותר של האמנה הפלסטינית, כי "הטענות בדבר הקשר ההיסטורי או הרוחני של היהודים לפלסטין אינן עולות בקנה אחד עם אמיתוּת ההיסטוריה", יש לציין כי בכתב המנדט נאמר: "ניתנה בזאת הכרה לקשר ההיסטורי של העם היהודי עם פלשתינה, וזכותו לכונן מחדש את ביתו הלאומי בארץ זו". יתרה מכך, הקהילה הבינלאומית הדגישה מאוחר יותר בדו"ח החלוקה, כי "הן הצהרת בלפור והן כתב המנדט כללו התחייבות בינלאומית לעם היהודי בכללותו". כלומר, הקהילות היהודיות ברחבי העולם שייכות כולן לעם אחד, אשר גלה מארצו ויש לו זכות לשוב אליה ולכונן בה מחדש את מדינתו העצמאית. המחויבות ניתנה לכל העם היהודי, ולא רק ל–80 אלף היהודים שחיו אז בארץ ישראל.

היסודות המוצקים לתביעה ולנרטיב הציוני חזרו ושימשו את דוד בן־גוריון בהכרזת העצמאות במאי 1948. הוא בחר להדגיש כי התנועה הציונית עמדה במבחן של משפט העמים ולכן המדינה היהודית מוקמת מתוקף שלוש זכויות: "בתוקף זכותנו הטבעית וההיסטורית ועל יסוד החלטת עצרת האומות המאוחדות". "הזכות הטבעית" של העם היהודי היא הזכות להגדרה עצמית השמורה לכל עם; "הזכות ההיסטורית" נובעת מהקשר ההיסטורי בין העם היהודי לארץ ישראל; בצד שתי אלה היתה הזכות המבוססת על ההכרה והתמיכה של הקהילה הבינלאומית. הכללת הזכות השלישית בהכרזת העצמאות התאפשרה רק לאחר ויכוחים קשים עם הרצל רוזנבלום, נציג הרוויזיונסטים, שהתנגד לה.

חסידי הלאומנות הדתית־המשיחית אינם רוצים ואינם יכולים לאמץ את הגישה המבוססת על "משפט העמים", משום שהקהילה הבינלאומית הכירה ברבות השנים גם בתביעות של הערבים. ב–1923 אישר חבר הלאומים את הוצאת עבר הירדן המזרחי מתחולת הצהרת בלפור לפי סעיף 25 בכתב המנדט, ואיפשר לייסד שם ממלכה ערבית (עבר הירדן). ב–1947 הכריעו האומות המאוחדות, בהחלטת החלוקה, על הקמת מדינה ערבית לצד המדינה היהודית, משום ש"הנחת היסוד מאחורי הצעת החלוקה היא כי התביעות על פלשתינה, הן של הערבים והן של היהודים, שתיהן בעלות תוקף ולא ניתן ליישב אותן זו עם זו. מכל ההצעות שהוצעו, החלוקה היא המעשית ביותר... והיא תאפשר לספק חלק מהתביעות ומהשאיפות הלאומיות של שני הצדדים".

מאז 1988, השנה שבה הכיר אש"ף בהחלטת החלוקה (181) ובהחלטת מועצת הביטחון של האו"ם 242, התקבלו באו"ם ובארגונים על־מדינתיים אחרים החלטות רבות המכירות בתביעה הפלסטינית הרשמית לכונן מדינה בקווי 1967. שיאן היה ב–29 בנובמבר 2012, אז הכירו 138 מדינות באש"ף כמדינת פלסטין בקווי 1967.

חוטובלי מבקשת לחזק את עמדתה הלאומנית־הדתית בציטוט מדברי הרב יהודה אשכנזי, שאמר כי "אם היהודים יהיו משוכנעים בצדקת דרכם מול העולם, הם כבר יסתדרו". נפתלי בנט, חברה לממשלה, מבטא דעה דומה וטוען ש"נרגיל" את העולם לסיפוח שטחי C, רמת הגולן ומזרח ירושלים.

אבל בהעדר היכולת להתמודד עם העובדה שהקהילה הבינלאומית מכירה בתביעה הפלסטינית ויותר ממחצית מהישראלים תומכים בה, חסידי התפישה הלאומנית־הדתית־המשיחית מקצינים את עמדתם. הכישלון והנואשות שלהם דוחקים אותם לקדם שורה ארוכה של חוקים חדשים, הנושאים את סממני הפשיזם שלאחר מלחמת העולם הראשונה: מיליטריזם, אנטי־אינטלקטואליזם, שנאת הזר, דיכוי הפרט, דיכוי נשים ולהט"בים, מלחמה נצחית, האשמת שוחרי שלום בבגידה, ניצול מצוקות חברתיות ועוד.

ההתגברות של סממנים אלה בחברה עלולה להפוך את האירועים הקשים והחריגים שחווינו בשנים האחרונות, למשל בקוסרא (שתושביו היו נתונים להתקפות "תג מחיר"), בדומא (הצתת ביתה של משפחת דוואבשה) ובחברון, ללחם חוקנו. אם החברה הישראלית היהודית תאפשר את המשך קיומם של סממנים אלה, היא תבטל במו ידיה את התוקף המוסרי שעליו קמה המדינה. היא תאבד את תמיכת הקהילה הבינלאומית בקיום "בית לאומי לעם היהודי בארץ ישראל", משום שתפר את התנאי הברור לתמיכה זו, שהודגש בכתב המנדט: "לא ייעשה שום דבר העלול לפגוע בזכויות האזרחיות והדתיות של עדות לא יהודיות".

בנט, חוטובלי, זאב אלקין, מירי רגב, בנימין נתניהו, גלעד ארדן, יריב לוין ואחרים צריכים להכיר בכך שהעם היהודי לא נזקק לטיעונים דתיים ומשיחיים בדבר ההבטחה האלוהית כדי לקבל הכרה בינלאומית בזכותו לקיים את מדינתו בארץ ישראל בגבולות מוכרים.

הטיעונים שצריך לשנן אינם אלה הרואים בעם היהודי עם נבחר, עליון על עמים אחרים, שהארץ הובטחה לו על ידי בורא עולם, אלא — ברוח הצניעות והמוסר היהודיים — הטיעונים המשפטיים, המדיניים, ההיסטוריים והמוסריים שעמדו במבחן "משפט העמים". יש ללמד כי טיעונים אלה תקפים רק אם מכירים באוניברסליות שלהם ובזכות של התנועה הלאומית הפלסטינית למדינה משל עצמה — שהוכרה גם היא ב"משפט העמים". ההתעלמות מהפשרה הנדרשת ומההכרה המשותפת והניסיון הנואש להיאחז ב"אמת" הנוחה לצד אחד בלבד דוחקים את ישראל אל מחוץ לגבולות המוסר האוניברסלי ומקיאים אותה ממשפחת העמים.

ד"ר אריאלי הוא מומחה לסכסוך הישראלי־הפלסטיני ומחבר הספר "גבול בינינו וביניכם"