לעתים יש לחדד את המובן מאליו, את הברור כשמש, את הצודק והנכון. אנחנו חיים במציאות שבה כל אלה מותקפים ללא רחם על ידי כוחות הנובעים ממעמקים של ערפול חושים, של שקר ותחושת יוהרה משולחת רסן.

בשנים האחרונות יש המערערים על התוקף של צמד המלים "יהודית ודמוקרטית" בבואן לתאר את מדינת ישראל. מצד שמאל, הן מותקפות על ידי חסידי מדינת כל אזרחיה בטענה כי אלה מלים הסותרות אחת את השנייה, מצד ימין, ומנימוק זהה, תוקפים אותן חסידי תהליך ההדתה של ישראל הפועלים למחיקת ה"דמוקרטית" וכיבושה על ידי ה"יהודית".

המושג "מדינה יהודית" נתפס על ידי הראשונים כסותר את המושג "דמוקרטית" כי הוא כמגדיר כביכול את הזכות לאזרחות על פי הדת - ולא היא. שכחו אותם ראשונים את המובן מאליו: "היהודית" כפי שנוסחה בהחלטת האו"ם 181, אינה מדינה יהודית במובן הדתי או על פי החוק הנהוג בה, אלא מדינה שהוקמה כדי לממש את זכותו הטבעית של העם היהודי להגדרה עצמית במולדתו, בדומה לזכותם של עמים אחרים. כי הרי לדתות אין כל זכות כזו.

מחויבותה של הקהילה הבינלאומית ל "הקמת בית לאומי לעם היהודי בא"י", הותנתה ב"תנאי ברור" ביחס לאופי המשטר "שלא ייעשה שום דבר העלול לפגוע בזכויות האזרחיות והדתיות של עדות לא יהודיות". כלומר, תקום מדינה לעם היהודי אך יחיו בה גם מיעוטים לא יהודיים שייהנו משוויון זכויות אזרחיות ודתיות, או כפי שדוד בן גוריון הכריז ארבעה ימים לאחר החלטת החלוקה "עכשיו, כשאנחנו הולכים להקים מדינה, יש לזכור שזאת לא תהיה מדינה יהודית, זאת תהיה מדינה של אזרחיה... בתוכה יהיו כל האזרחים שווים".

יחד עם זאת, מדגיש בן גוריון כי "היא תהיה מדינה יהודית רק לעלייה ולהתיישבות". כלומר, המדינה תעניק עדיפות לעולים יהודיים. אין הדבר סותר את השוויון בדמוקרטיה וזאת בשל הנסיבות ההיסטוריות המיוחדות של העם היהודי שהיה פזור על פני תבל ובשל הצורך לאחדו במולדתו כדי ליצור בה רוב יהודי. בדו"ח ועדת החלוקה מ-1947 נכתב כי ניתנה "התחייבות בינלאומית לעם היהודי בכללותו, היה ברור כי התחייבויות אלה לא היו מוגבלות רק לאוכלוסייה היהודית של פלשתינה, שהרי באותו זמן היו שם רק כ-80 אלף יהודים". לכן חבר הלאומים הקפיד לכלול בכתב המנדט כי על הבריטים "לעודד את ההגירה של ההמונים היהודיים לארץ זו, על מנת שיוכלו לעצב שם את גורלם ולבנות שם את ביתם". מדינת ישראל המשיכה לקיים רעיון ועידוד זה באמצעות חוק השבות 1950. גם את עניין ההתיישבות הסדיר חבר הלאומים שעה שקבע כי זו היהודית תקום רק על אדמות מדינה ולא תיפגע בקניין הפרטי הערבי. את ההגנה הזו מעניקים לפלסטינים בגדה דיני המלחמה האוסרים הפקעת אדמות על ידי המדינה הכובשת.

מכאן ברור כי בעיניי הקהילה הבינלאומית וההנהגה הציונית לא הייתה כל סתירה בין המושג מדינה יהודית למושג מדינה דמוקרטית, כפי שהתחייבנו במגילת העצמאות. באופן זהה מגדירה החלטת החלוקה את הקמת המדינה הערבית כמממשת את הזכות הטבעית של העם הערבי בפלשתינה. היא לא ראתה בה מדינה שינהג בה חוק איסלאמי, אלא, כפי שנכתב בהחלטה עבור שתי המדינות " האסיפה המכוננת של כל מדינה תעבד קונסטיטוציה דמוקרטית למדינתה...".

ואחרי שהזכרנו את הברור מאליו נחדד שוב את מה שמנסים לעשות אנשי "גוש אמונים" לדורותיהם כאשר הם פועלים לקעקע את הקשר המעוגן והאפשרי הזה בין יהודית לדמוקרטית: כאשר הם מבקשים להכפיף את הדמוקרטית ליהודית, כאשר הם מבקשים לספח את השטחים הכבושים, הרי שמטרתם לקיים משטר מפלה כלפי הפלסטינים. הם אינם חשים כל צורך להתנצל על כך כי הרי הרב קוק (הראי"ה), מייסד הזרם הדתי-לאומני-משיחי, כבר כתב על ההבדל בין יהודים לאחרים וטען כי "ההבדל בין הנשמה הישראלית היהודית, מאווייה הפנימיים, שאיפתה, תכונתה ועמדתה, ובין נשמות הגויים כולם, לכל דרגותיהם, הוא יותר גדול ויותר עמוק מההבדל שבין נפש האדם ונפש הבהמה, שבין האחרונים רק הבדל כמותי נמצא, אבל בין הראשונים שורר הבדל עצמי איכותי" (אורות, עמ' קלח).

ואם ננסה למחות על גישה כזאת מובטח לנו שניתקל בקיר, שהרי על פי עמדתם הם היחידים להבין את מהלכיו של האלוהים בפוליטיקה של מטה, כפי שהוסיף הראי"ה בדבריו על הצהרת בלפור ב-1917 "כל בעל נפש, שיש בו יכולת לחדור ולהתבונן במה שמצוי מעבר לתופעה החיצונית הנראית לעין יודע שיד ד' נראית מנהיגה את ההיסטוריה." ולפיכך, הם גם הנבחרים להוביל את עם ישראל ויש להקצות משאבים רבים יותר לחינוכם. פלא שבערוגה כזאת גדל עשב מפואר כבצלאל סמוטריץ' שכתב במאמרו "מגיע לנו יותר": "ראוי שהמדינה תשקיע יותר תקציבים בחינוך של הציונות הדתית. מדוע? מפני שעל בניה הוטלה המשימה - להנהיג את עם ישראל". פלא שהעדפת התקציבים המתקנת בוועדת הכספים מעולם לא נראתה צבועה יותר?.

ולאן הם מנהיגים מבלי שנתבקשו? ל"הקמת 'ממלכת כוהנים וגוי קדוש', השבת שכינה לציון, כינון ממלכת בית דוד ובניין בית המקדש ", כפי שכתב בזמנו חנן פורת. הרחק, הרחק מהחזון הציוני של "האבות המייסדים".

המנהיגות הציונית על זרמיה השונים כבר הכירה באיום הדתי על השילוב הנדרש בין ה"יהודית" ל"דמוקרטית". כבר הרצל כתב: "האם ניתן למנהיגות הדתית למשול בנו? לא! האמונה מלכדת אותנו, אך המדע הופך אותנו לחופשיים. ועל כן לא נאפשר לאנשי הדת למשול עלינו ... עם כל הכבוד המגיע להם לא ניתן להם להתערב בהנהגת המדינה, פן יגרמו קשיים מבית ומחוץ".

לאחר הקמתה של מדינת ישראל, הקצין הרב צבי יהודה קוק בפרשנותו למשנתו של אביו, הראי"ה, וטען כי הניצחון במלחמת ששת הימים מעיד על קירוב הגאולה ויש לחזקה באמצעות בניית התנחלויות. ועל כך כתב ישיעהו ליבוביץ "משנתו של הרצי"ה תגרום למעבר מן האנושיות דרך הלאומיות אל החייתיות" ותהפוך את "עם הספר" ל"עם הארץ". ואחריו חזר והזהיר יצחק רבין ב-1979: "בגוש אמונים ראיתי תופעה חמורה ביותר - סרטן בגופה של הדמוקרטיה הישראלית. נגד תפיסתם הבסיסית, הנוגדת את בסיסה הדמוקרטי של ישראל, היה הכרח להיאבק מאבק אידיאי, החושף את המשמעות האמתית של עמדות הגוש ודרכי פעולתו".

הקיום של צמד הזהויות - יהודית ודמוקרטית - במדינת ישראל מותנה בתשובה לכמה מבחנים: מעמד הדת במדינה ובפוליטיקה, זכויות המיעוטים, זכויות הנשים ומעמדן, והזכות לקיים מאבק ציבורי על אלה. מצעד החוקים המפלים והגזענים, כמו "חוק ההסדרה", תוכניות הסיפוח המשיחיות והאובססיביות, כמו זו של הבית היהודי, הכוונה לאפשר לבתי הדין הדתיים לשמש כבוררים בסכסוכים אזרחיים, או בקשתו של נתניהו מראש ממשלת בריטניה להפסיק את התמיכה ב"שוברים שתיקה", מקרבים את היום שבו ישראל לא תוכל יותר להגן על השילוב הנדרש בין "יהודית" ל"דמוקרטית". כי לתפישתם של תומכי חוק "ההסדרה" רק בשלילת הדמוקרטיה והחלת דין תורה ניתן לקיים את חזונם המשיחי, כפי שטען הרב שלמה גורן "אין בכוח שום חוק לאומי או בינלאומי לשנות מעמדנו, זכויותינו...דינם של אזורים אלו, לפי דין תורה, כא"י תחת שלטון יהודי לכל דבר ויש על כולה ריבונות, קניין ובעלות יהודית..".

זהו מצעד אנטי דמוקרטי, הגורס: אם לא שכנעת - תשמיץ, תשתיק ותוציא אל מחוץ לחוק. מגמות אלה מונעות על ידי פוליטיקאים המפרשים את הדמוקרטיה כזכות הרוב לקבל כל החלטה. הם פוסלים את העיקרון ולפיו בדמוקרטיה הרוב זכאי לשלוט רק בתנאי שהוא מבטיח את זכויות הפרט - מושא הדמוקרטיה. העולם נתפש כג'ונגל, שההיגיון השולט בו הוא "משחק סכום אפס". פחות למחנה השני משמעו יותר למחנה שלי. מי שאינו תומך בי הוא בהכרח נגדי. אין מקום לשונה ולאחר, הן במישור החברתי והן במישור המדיני.

התגברות תופעות אלה במרחב הממסדי והציבורי מונעת אפשרות להכיר בשתי הזהויות של ישראל כזהויות משלימות ולא סותרות, והיא בחזקת "הכתובת על הקיר". הן הופכות בהכרח את הציונות לגזענית ושומטת את הלגיטימציה הבינלאומית שניתנה לה בעת הקמת המדינה. על הציבור בישראל להבין, כי אין הכרח בשנאה כלפי הפמיניזם, הערבים, תומכי ההסכם המדיני או מובילי המחאה החברתית כדי שדברים כאלה ימשיכו להתרחש - די באדישות כדי לאפשר את המשך קיומם.