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כל יוזמה מדינית חדשה שתשוגר לאוויר העולם לאחר הבחירות לנשיאות ארה"ב, תחייב את נתניהו לשרטט את תפישתו הטריטוריאלית לגבי גבולותיה של ישראל — עם או בלי מפה, על השולחן או תחתיו. ב–2014 ,כאשר ניסה ג'ון קרי לקדם את המו"מ, קבע נתניהו שתי קביעות. הראשונה, "הגושים שלי אינם הגושים של השמאל", כלומר, תשכחו מההצעה שהגיש אהוד אולמרט במסגרת תהליך אנאפוליס ב–2008, וכללה סיפוח של %5.6 משטח הגדה בתמורה לחילופי שטחים. על פי הקביעה השנייה, יש להוסיף לשטחים שיסופחו ­את "אצבע קריית ארבע", המחוברת לרובע היהודי בחברון, ואת "אצבע עפרה־בית אל", וזאת בשל האתרים התנ"כיים הנמצאים שם. ואולם, לא רק שהתוספות הללו אינן ריאליות (אם רוצים בכנות לכונן הסכם שלום עם הפלסטינים), אלא שבממשלת נתניהו יש רבים שלא מסתפקים בהן ודורשים להחיל על הגדה כולה את הריבונות הישראלית, בגלל חשיבותם הדתית של אתרים כמו תל שילה, מזבח יהושע בהר עיבל, או העיר שומרון, הלוא היא סבסטיה. רוב שרי הממשלה הנוכחית משרטטים את גבולות הזהות של עצמם בהתאם למרחב הגיאוגרפי של ארץ ישראל, תוך שהם מדלגים בין תקופות היסטוריות ותופרים אותן זו לזו בווירטואוזיות שלא הייתה מביישת את סימון ביילס. נכון, גם הגבולות ששורטטו על ידי המעצמות ב–1922 לא היו זהים לשום גבול היסטורי שבתוכו התקיימו הישויות העצמאיות של עם ישראל בהיסטוריה, אך היה צריך למתוח קווים היכן־שהוא. השרים המבקשים להרחיב את גבולות המדינה מעבר לקווי 67' עושים זאת מתוך זיקה ונאמנות עמוקות לאדמת הארץ. מבחינתם, הטריטוריה היא חלק בלתי נפרד מן הזהות האישית והקולקטיבית, ולכן חלק בלתי נפרד מזהותו של העם היהודי. הנימוקים שהם מספקים להשתלטות על שטחי הגדה מבטאים ערכים אקסיומטיים שאינם טעונים הוכחה, קרי דתיים־משיחיים. ההבטחה האלוהית לעם ישראל היא ההוכחה. בנימוקים הללו יש יסוד חזק של דטרמיניזם, הגורס כי הזיקה לאדמה מעוגנת בתהליכים על־טבעיים ועל־היסטוריים, שאין לנו שליטה עליהם. לכן דוחה ממשלת נתניהו את רעיון שתי המדינות. היא אינה יכולה לדמיין איך מתקיימת זהות ולאומיות יהודית בטריטוריה שאיננה כוללת את הגדה המערבית, וזאת גם במחיר פגיעה בעתידו המדיני, הכלכלי, הביטחוני והמוסרי של עם ישראל. לשיטתה, הגבולות אינם יכולים להיות כפופים למבחנים "טכניים" של תועלת עתידית, או לערכים המחייבים את סיום הכיבוש וכינון שלום. ב–1937–1938 עמדה הנהלת הסוכנות היהודית בפני החלטה דומה, כשנדרשה לגבש את הצעתה לגבולות המדינה היהודית. החשיבות ההיסטורית־סמלית־דתית לא נראתה לה כסיבה מספקת להתעקש על הכללת שטחים מסוימים במדינה העתידית, אם הדבר עמד בסתירה לעקרונות אחרים, ובראשם עצם היתכנות הקמתה של המדינה. ברל כצנלסון מחה על כך שבמדינה היהודית לא ייכללו חברון, מודיעין ומְצָָדה, אך משה שרת ענה לו במלים נחרצות: "על פני כל הארץ שפכנו דם, יצרנו ערכים רוחניים, הקימונו מצבות. אולם כשאנו עומדים עכשיו בפני האפשרויות להיות כוח גדול בארץ בלי לקבל לרשותנו את כל המצבות שלנו, צריך שיימצא בנו האון המוסרי להחלטה". גם היום, מאמינים רבים, שגבולות ישראל צריכים להיקבע על פי שקלול של צרכים, אינטרסים וערכים, המשתנים בהתאם לנסיבות. הצרכים מתבטאים בקווי הגנה, באזורי התיישבות, במקורות מים ובמוצא לים. מדינת ישראל הוכיחה ,1967–1949 בשנים שאפשר להשיג את כל המטרות הללו גם בתחומי הקו הירוק. רוב מוחלט של ראשי מערכת הביטחון ב–20 השנים האחרונות סבורים, כי יש לאמץ את פתרון שתי המדינות, על פי ארבעה פרמטרים: קווי 1967 וחילופי שטחים המשאירים את רוב המתנחלים בריבונות ישראל, פירוז המדינה הפלסטינית, בירה פלסטינית במזרח ירושלים ויישוב סוגיית הפליטים, ככלל, ללא שיבה לישראל. הרמטכ"ל לשעבר, אהוד ברק, טוען כי "צה"ל ייטיב להגן על אזרחי ישראל מגבול בינלאומי מוכר". ראש המוסד לשעבר, שבתאי שביט, קובע ש"יש ערכים יותר חשובים מאדמה... האיוולת שבמדיניות הנוכחית תוביל אותנו להרס החזון הציוני", וראש השב"כ לשעבר, אברהם שלום, אמר ש"אם לא נתרחק מהדבקות בארץ ישראל השלמה ונתחיל להבין את הצד השני. לא נגיע לשום מקום". אין חולק על חשיבותם של אתרי התנ"ך כמקור לגיבוש זהותנו, אך העם היהודי ידע לשמור על זהותו גם מחוץ לארץ. אף אדם שעיניו בראשו לא יבקש היום לכבוש מחדש את חצי האי סיני, כי שם קיבל משה את התורה. כאשר אימצה הסוכנות היהודית ב–1947 את תוכנית החלוקה במחיר של ויתור על ריבונות בחלק מהארץ, עשו זאת מנהיגיה מתוך הבנה שבלי הפשרה לא תהיה תקומה לישראל. כאז כך היום, חלוקת הארץ וקביעה נחושה של גבולותיה הן הדרך היחידה לשמר את זהותה, לבסס את משטרה הדמוקרטי, לחזק את קווי דמותה המוסריים המיטשטשים, ולהבטיח את המשך קיומה ואת הישגיה.