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מרגע שמושג מתגבש בשיח הציבורי, קשה מאוד לשנות אותו. לפעמים התגבשותו משקפת חוסר מחשבה, לפעמים כוונת מכוון, לפעמים קיפאון מחשבתי ולפעמים כל אלה חוברים יחד. לעובדה שלמדינת ישראל אין גבולות קבע יש השפעה רבה על התנהלותה בתחום המדיני, בהקשר של יישוב הסכסוך עם הפלסטינים. במסגרת הניסיונות להסכים על גבולות המדינה התגבש המושג "גושי ההתיישבות" לכדי מאובן שלאיש אין כוח לנתץ. מושג זה, המתייחס ליישובים יהודיים בגדה הקרובים זה לזה, נהפך בשני העשורים האחרונים לעיקרון מסדר בכל תוכנית מדינית מוצעת: כך היה בכל פרקי המו"מ שהתקיימו עד היום, וגם במהלכים החד־צדדיים שישראל נקטה.

תוכנית ההתנתקות מעזה ומצפון השומרון ב–2005 היתה ראשיתו של תהליך, שבו ביקש ראש הממשלה אריאל שרון לפנות את רוב היישובים המבודדים ולרכז את ההתיישבות ב"גושים". אהוד אולמרט, שהחליפו, ביקש ב–2006 להשלים את המהלך באמצעות "תוכנית ההתכנסות", שעיקרה היה ריכוז היישובים היהודיים ממערב לתוואי גדר ההפרדה.

ב–2008, במסגרת תהליך אנאפוליס, המשיך אולמרט את קו המדיניות שהתחיל אהוד ברק ב–2000, והציע לפנות את היישובים המבודדים, לספח את גושי ההתיישבות ותמורתם לתת לפלסטינים שטחים בתוך הקו הירוק. באחרונה הכריז ראש הממשלה בנימין נתניהו על עבודות להשלמת גדר ההפרדה שתגן על "הגושים", וגם יו"ר האופוזיציה, יצחק הרצוג, קרא להיפרדות על בסיס "הגושים".

מדינות שוחרות שלום שואפות לקבוע את גבולותיהן באופן שיבטיח יציבות ביחסיהן עם שכניהן, אין כל טעם לקבוע קווים המערערים יציבות זו; גבולות, כך יודע כל הורה, חייבים להיות ברורים, בהירים והגיוניים, ולשרת מטרה ארוכת טווח. לא כך מתנהלת ישראל ביחס ל"גושים", ולהשפעתם על הגבול העתידי שלה ועל יחסיה עם המדינה הפלסטינית העתידית.

אם בוחנים את התהוות מושג "הגושים", הרי ברור שהוא משקף את התפתחות האינטרסים קצרי הטווח של ישראל בגדה, המונעים מפוליטיקה פנימית, ומתעלם לחלוטין הן מהאינטרסים של התושבים הפלסטינים ומההשלכות על יכולתם לקיים מדינה בעתיד, והן מהאינטרסים ארוכי הטווח של ישראל, ומיכולתה לשמור על יציבות הגבול העתידי.

השימוש התכוף במושג "גושים" קיבע את ההתייחסות אליו כאל אקסיומה, מעין עובדה מוגמרת ובלתי ניתנת לערעור, כאילו מדובר באזורים שאינם ניתנים לפינוי. לא ההוויה עיצבה, במקרה זה, את התודעה, אלא להפך, התודעה מנסה לעצב את המציאות, שחלקנו מדמיינים לעצמנו, וזאת ללא כל היגיון ביטחוני, כלכלי, דמוגרפי או מדיני. מסיבה זו ממשלות נתניהו האחרונות ממשיכות לבנות את רוב יחידות הדיור החדשות ביישובים המבודדים, במטרה להפוך אותם ל"גושים", אשר התקבעו בשיח הציבורי כמרחב שיש לשמור עליו מכל משמר, אף שרוב הציבור אינו מכיר אותם כלל. מין אתרוּג מושגי שכזה.

ראשיתו של המושג "גושים" בתוכנית "חמשת האגרופים", שהגה שר הביטחון משה דיין ב–1968, שנבעה בעיקר מהצורך הביטחוני לשלוט ב"גב ההר" — המאוכלס בצפיפות על ידי הפלסטינים. דיין הציע להציב "אגרוף", שכלל בסיס צבאי, עיירה ויישובים חקלאיים, בצמוד לכל אחת מחמש הערים הפלסטיניות המרכזיות, שהיו מרכזים פוליטיים וכלכליים של הגדה: ג'נין, שכם, רמאללה, בית לחם וחברון. המטרה היתה לאפשר תגובה מיידית להפרות סדר ולפעילות טרור, או במקרה של איום ביטחוני רחב יותר — לבתר את הגדה לכמה חלקים (כל ה"אגרופים" ממוקמים לאורך כביש 60, החוצה את הגדה לאורכה). תוכנית זו נדחתה על ידי ממשלת לוי אשכול.

ממשלת אשכול בחרה ב–67' לאמץ את "תוכנית אלון", שעיקרה התיישבות יהודית ב"מרחבי ביטחון" ולא ב"גושים". התוכנית יושמה תחילה בבקעת הירדן לאחר שזו התרוקנה מתושביה הערבים שברחו לירדן, ובהמשך גם סביב ירושלים ("המשולש הגדול" של ירושלים, שלימים נקרא גם "עוטף" ירושלים). כוונת התוכנית היתה קודם כל לספק ביטחון, אולם בשלב שני היא נועדה גם לספח את המרחבים האלה, ולקבוע את הגבול החדש של ישראל לאורך נהר הירדן.

בספטמבר 1977, לאחר חילופי השלטון, שרון, שכיהן כשר החקלאות, הביא לאישורה של ממשלת בגין הראשונה את תוכניתו החדשה. בדומה ל"תוכנית אלון", גם תוכנית זו נועדה לחזק את הביטחון, ואף הוסיפה לבקעת הירדן את "מרחב הביטחון" המערבי שממזרח לקו הירוק. ואולם, בניגוד לממשלות המערך, שרון ובגין שאפו לכך שבסיומו של התהליך הגדה תהיה חלק ממדינת ישראל ובריבונותה.

באוקטובר 1978 הכין ראש החטיבה להתיישבות אז, מתתיהו דרובלס, תוכנית מפורטת ליישום תוכנית שרון. הוא טען כי "רצועת התנחלויות באתרים אסטרטגיים מגבירה הן ביטחון פנימי הן חיצוני, ובנוסף מגשימה את זכותנו לארץ ישראל". לפיכך, "פריסת ההתנחלויות חייבת להתבצע לא רק סביב התיישבויות מיעוטים (פלסטינים, ש"א), אבל גם ביניהן, זאת בהתאמה למדיניות ההתנחלויות שאומצה בגליל ובאזורים אחרים של המדינה". לשם ביתורו המוחלט של רצף ההתיישבות הפלסטיני ויצירת התנאים לסיפוחה של הגדה נקבעו לא פחות מ–22 גושים, שחלקם אף כלל יישובים שייבנו ממערב ל"קו הירוק", על מנת להעלימו.

הסכם אוסלו טרף את החזון של חסידי ארץ ישראל השלמה לזמן מה, וב–1997 השיקה החטיבה להתיישבות תוכנית חדשה בשם "מערכי העל". מערכים אלה החליפו שוב את תפישת "הגושים", זאת תחת הדירקטיבה המדינית של ראש הממשלה נתניהו, שכתב: "תוכנית האוטונומיה תחת שליטת ישראל היא החלופה היחידה למניעת הסכנות הללו, הצפונות בתוכנית 'השלום' של הסכם אוסלו" ("מקום תחת השמש", 1995). התוכנית כללה חמישה אזורי התיישבות יהודית, שהשתרעו על כ–60% משטח הגדה, והותירו לרשות הפלסטינית את שטחי A ו־B בלבד.

המשא ומתן על הסדר הקבע בשנים 1999–2000 (בקמפ דייוויד ובטאבה), תוואי גדר ההפרדה שנבנתה ב–2002–2007, והמו"מ באנאפוליס ב–2008, הושפעו כולם מהחשש מפני פינוי יישובים יהודיים, חשש שעיצב באופן שונה מבעבר את מטרות ה"גושים", את גבולותיהם ואת מספרם. ברור שאין זה משנה אם ננקטו צעדים חד־צדדיים או הוצעו הצעות במו"מ — בשני ערוצי הפעולה ב–20 השנים האחרונות מושג "הגושים" נשאר מאובן, ואין מי שינסה להתאימו למטרה של השגת גבול יציב בהסכם שייחתם בעתיד.

היעד של ברק, שרון ואולמרט, כמו גם של נתניהו, היה למנוע פינוי של מספר רב של ישראלים הגרים מעבר לקו הירוק. לשם כך הם שירטטו גבולות שיצרו שבעה "גושים" ו"אצבעות" שהם ברובם מדומיינים, וחסרי כל היגיון מרחבי או גיבוש יישובי; כל הגיונם הוא בניסיון ליצור רציפות טריטוריאלית מלאכותית לישראל. מיותר לציין שגושים אלה מתעלמים לחלוטין ממרקם החיים הפלסטיני או הישראלי.

כך למשל, "אצבע" אריאל, הנמתחת על פני 21 קילומטרים, מהקו הירוק מזרחה, והתאומה שלה, "אצבע" קדומים, שאורכה 23 קילומטרים — הכוללות יישובים יהודיים ממועצות מקומיות ואזוריות נפרדות ושונות — מבתרות לחתיכות את הרצף הפלסטיני בשומרון. העיר מעלה אדומים זכתה ל"גוש" המכפיל את שטחה פי שישה רק כדי לבתר את הגדה לשניים; גוש זה כולל את היישובים כפר אדומים ועלמון, השייכים בכלל למועצה האזורית מטה בנימין. והכללת ההתנחלות הקטנה בית חורון ב"גוש" גבעת זאב, מסכלת את אפשרות הפיתוח של רמאללה רבתי מערבה.

לפני כמה שנים אמר נתניהו: "ה'גושים' שלי הם לא ה'גושים' של השמאל", ולפני שנתיים הוא אף הוסיף לתוכניתו המדינית עוד שני "גושים", או שתי "אצבעות", לשבעת הגושים של אולמרט וברק, המבתרים את הרצף הפלסטיני, הפעם באזורים שליד רמאללה (עופרה־בית אל) וחברון (קרית ארבע).

ההתקבעות של ישראל על "הגושים" פוגעת באינטרס שלה עצמה בטווח הארוך — השאיפה לגבול יציב. על ישראל להגדיר את קו ההיפרדות שלה מהפלסטינים בהסכם קבע, או במסגרת תקופת מעבר, באופן אחר מתפישת ה"גושים" המדומיינים. עליה להציג הצעה לקו גבול חדש, שימנע יצירת נקודות חיכוך מיותרות ושיבוש של מרקם החיים הפלסטיני, ויבטיח את משטר הגבול "הנושם" והפתוח החיוני לשני הצדדים. עליה להציע כי יסופחו רק יישובים יהודיים שלא יפגעו במערך ההתיישבות הפלסטיני ובמרקם חיי תושביו, תוך יצירת קו גבול קצר וביטחוני. כך למשל אפשר לקבוע כי רק יישובי "השורה הראשונה" יסופחו לישראל. קרי, רק יישובים שבינם לבין הקו הירוק אין יישובים או תשתיות פלסטיניים. מבדיקה פשוטה ניתן לראות שקריטריון זה יאפשר לישראל להשאיר בבתיהם ותחת ריבונותה כ–75% מהישראלים הגרים מעבר לקו הירוק, וזאת באמצעות חילופי שטחים בהיקף 3%, תוך קיצור קו הגבול שהוצע על ידי ישראל כמה פעמים בעבר, מכ–760 קילומטרים לפחות מ–450 קילומטרים (אורכו של הקו הירוק הוא 313 קילומטרים). גם אם במהלך זה ישראל תידרש להתמודד עם פינוי של מספר גדול יותר של ישראלים, הרי שמחיר זה בטווח הקצר בטל בשישים למול ההשלכות ארוכות הטווח של קו גבול ארוך, מפותל, פוגעני ורווי נקודות חיכוך.

מושג "הגושים" התפתח בהתאם למטרות המשתנות שביקשה ישראל להשיג, אבל בשני העשורים האחרונים הוא התקבע באופן שמזיק לה. יש להבין שאינו "תורה מסיני". חשוב מכך, אם ישראל תמשיך לטפח את ההגדרה הנוכחית שלו, ולא תעדכן ותעצב אותו בהתאם לרעיון שתי המדינות, היא תזרע במו ידיה את זרעי חוסר היציבות בגבולה עם הפלסטינים. בעוד שתפישת "הגושים" עלולה לגרור את ישראל אל מעגל האלימות המוכר והבלתי נגמר שממנו היא מתאמצת כל כך להתנתק, החזרה למתיחת "קווים" פשוטים וברורים תדגיש את האינטרס הישראלי, ורק היא תתרום ליציבות הגבול שאנו מייחלים לה.