**פרק אחד-עשר**

**זה לא גדר, זו שכונה: מאבקו של הכפר בילעין**

**אל הדחפור**

יום אחד בתחילת 2004, בתשע בבוקר, הבחינו חקלאים בכפר בּילְעִין בדחפור. הוא היה מלוּוה בכוח מג"ב והוא בא לסמן את התוואי שבו תעבור גדר ההפרדה. תושבי הכפר היו מוכנים לקראתו. הם אומנם לא ידעו מתי בדיוק יחלו העבודות, אבל התכוננו זה זמן ליום שבו הכלים הכבדים יעלו על אדמתם. החקלאים שהבחינו בדחפור ובכוח הצבאי הודיעו מייד לחברי הוועדה העממית של הכפר, שהוקמה כדי לנהל, לצד מועצת הכפר, את המאבק נגד הקמת הגדר. בתוך דקות יצאו עשרות מבני הכפר מבתיהם, ממקומות עבודתם ומהחלקות החקלאיות שבהם שהו באותה עת, והתקדמו לעבר הנקודה שבה ניצב הדחפור.

כחצי שנה קודם לכן קיבלה הממשלה החלטה ראשונה הקובעת את התוואי המדויק של גדר ההפרדה. המפות שנלוו להחלטה פורסמו, הודפסו ושוכפלו, ועותקיהן התפשטו ברחבי הגדה המערבית כאש בשדה קוצים. בכל כפר ישבו ראשי המשפחות מעל צילום-של-צילום של המפה וניסו להבין מה אומר התוואי לגביהם ולגבי אדמותיהם.

הכפרים העשירים והמקושרים שבכפרי הגדה החלו מגייסים פוליטיקאים פלסטינים וכספים למאבק בגדר ובאובדן אדמותיהם. הם דאגו לשתדלנות של הפזורה הפלסטינית בחו"ל (בעיקר בארצות-הברית) ולייצוג משפטי בישראל. שליחים דחופים יצאו לרמאללה כדי שהשלטון המרכזי של הרשות הפלסטינית יטה שכם למאבק, והרשות מצידה הקצתה אף היא משאבים כספיים ופוליטיים (אף כי אלה היו מצומצמים ממילא) לטובת עניינם של כפרים אלה.

בילעין אינו נמנה על הכפרים העשירים, המקושרים או הידועים של הגדה. זהו כפר קטן בן כ-1,700 נפש המתפרנס בעיקר מחקלאות, והוא נמצא בין שני כפרים גדולים וידועים ממנו – סָפָא (כ-4,000 נפש) וחַ'רְבְּתָא (כ-2,900 נפש), כולם בנפת רמאללה. במהלך האינתפאדות לא נרשמו בכפר אירועים מיוחדים, ודאי שלא בהיקף הפעילות של כפרים אחרים. פוליטיקאים פלסטינים בולטים לא יצאו ממנו, והמאבק הפלסטיני האלים כמעט ופסח עליו. עד חורף 2005, לא רק ישראלים לא שמעו על בילעין; גם פלסטינים רבים לא ידעו על קיומו של הכפר הקסום הזה.

כאשר הגיעה המפה לבילעין, התכנסו ראשי הכפר בבניין המועצה, בחנו אותה ונחרדו. בידיהם היו אמורים להישאר רק כמחצית מתוך 4,000 הדונמים של האדמות שנותרו לכפר לאחר שחלקים גדולים מאדמותיו אבדו לו במלחמת 1948. למעשה, על-פי ההחלטה הראשונה של ממשלת ישראל לגבי הגדר, כ-2,300 דונם, שהם כ-60 אחוזים מאדמות הכפר, היו אמורים להישאר ממערב לגדר. לאחר שניתן פסק הדין בעתירת מועצת הכפר בית סוריק, שוּנה התוואי וכ-300 דונם "הוחזרו" לצד המזרחי של הגדר באדמות בילעין (ראו מפה 24).

**איך נולדת "ועדה עממית"**

גדר ההפרדה אמורה היתה לחצות את אדמות בילעין, מן הגבול הדרומי שלהן עם אדמות הכפר סָפָא ועד הגבול הצפוני עם אדמות הכפר חַ'רְבְּתָא, והיא התעתדה לעבור בעומק האזורים המעובדים ובינות לעצי זית עתיקים. רוב האדמות ממערב - כלומר בצד שאליו יוכלו חקלאי בילעין להגיע רק אם יקבלו היתר מיוחד - הן אדמות חקלאיות של הכפר, שכן על יתרת האדמות (בצד המזרחי) מצוי השטח הבנוי שלו.

כל אחת מכ-300 המשפחות המתגוררות בכפר עמדה לאבד חלקה אחת או יותר מאלה שעליהן התפרנסה. למעלה מ-600 דונם של אדמה מעובדת, ועליה אלפי עצי זית, גפנים ועצי שקד, עמדו להיגזל. מאות דונם נוספים ששימשו למרעה עמדו להיסגר בפני העיזים והכבשים של הכפר. מתכנני התוואי החליטו משום-מה להעביר את הגדר במרחק של כשני קילומטרים מהבתים הקיצוניים של ההתנחלות הקרובה, מודיעין עילית, אף כי על-פי הצהרות המדינה בבג"ץ המרחק הנדרש לשם הגנה על בתי התנחלויות - בהתאם למרחק המקסימלי שממנו ניתן לירות בנשק קל - עומד על 200-400 מטרים בערך. הנזק שבילעין עמדה לספוג היה עצום, וראשי הכפר, שמעולם לא ניהלו מאבקים, עמדו מולו חסרי אונים.

באותה ישיבה החליטה מועצת הכפר על הקמת גוף שיפעל לצד המועצה וירכז את המאבק בהקמת גדר ההפרדה, כפי שנעשה בכפרים הגדולים השכנים בנפת רמאללה ובנפות אחרות. בבחירות שנערכו בקרב תושבי הכפר נבחרו שישה חברים לגוף הזה, שתוארוֹ הועתק גם הוא מן הכפרים השכנים: "הוועדה העממית נגד הגדר".

החברים שנבחרו היו אמורים לייצג עד כמה שניתן את כל שכבות האוכלוסייה בכפר: איאַד בּוּרנאט, קצין ברשות הפלסטינית, ייצג את אנשי הפתח; שַהוואן יאסין, בעל חנות מכולת, ייצג את תומכי התנועה האיסלאמית בכפר; כנציג מועצת הכפר בוועדה העממית נבחר מוחמד אבּוּ רַחְמֶה (אבּוּ ניזאר); ומנהל מועדון הנוער בכפר, סַמיר בּוּרנאט, ייצג את חבריו למועדון. מלבדם נבחרו לוועדה שני תושבים שהצהירו כי יקדישו זמן רב לניהול המאבק, ואכן הפכו עד מהרה לכוח המניע שלו: המורה לערבית עבדאללה אבּוּ רַחְמֶה ומזכיר מועצת הכפר מוחמד אל-חַטיבּ.

יכול להיות שהוועדה הוקמה מלכתחילה רק כדי להראות שמישהו עושה משהו בעניין הגדר בבילעין, ולא מכיוון שתושבי הכפר באמת האמינו שניתן לשנות את רוע הגזירה שלא באמצעות פוליטיקה בינלאומית, הגדולה על כפר כמו בילעין עשרות מונים. ובכל זאת, הוועדה העממית נגד הגדר עמדה לעשות היסטוריה ולהפוך את בילעין בתוך שנתיים לכפר הידוע ביותר בגדה המערבית ולסמל של המאבק הפלסטיני בגדר ההפרדה.

באביב 2004, תחת הלם הגזירה הישראלית, הוועדה העממית של בילעין לא נטלה עדיין את העניינים לידיה כפי שהיתה עתידה לעשות שנה מאוחר יותר. בשלבים הראשונים של המאבק, ששת חברי הוועדה עוד נהגו כאילו הם ברגים צייתניים במנגנון המאבק הפלסטיני הכולל בגדר. בנקודת זמן זו אף אחד מהם לא חשב לנהל מאבק נפרד, ייחודי, שונה וצבעוני, וכל צעדיהם נעשו תוך התייעצות ותיאום עם הוועדות העממיות של הכפרים השכנים ועם הממשל הפלסטיני ברמאללה.

**"כדאי לכם להשיג עורך דין"**

נחזור לאותו בוקר אביבי, עם הדחפור ובני הכפר המקיפים אותו. באותו בוקר התקבצו סביב הכלי האימתני כשישים מבני הכפר וניסו לשכנע את מפעילו ואת כוח האבטחה שלו לא לעקור את עצי הכפר ולא לפגוע ביבולים. קצין מג"ב התייעץ בקשר והודיע למתגודדים סביבו שהוא מעניק להם כמה ימי חסד, כדי שיוכלו להתארגן ולערער על צווי התפיסה של האדמות, שעליהם היה חתום, כך התברר, המפקד הצבאי של הגדה. "כדאי לכם להשיג עורך דין", יעץ הקצין לכפריים.

עד אותו בוקר לא נזקקה בילעין לעורך דין. שני הכפרים הגדולים, חַ'רְבְּתָא שמצפון לבילעין וסָפָא שמדרום לה, העסיקו כבר עורכת דין פלסטינית-ישראלית, נאילה עטייה, שאותה מינה להם המושל הפלסטיני של רמאללה. אנשי הוועדה העממית של בילעין פנו לפיכך למושל רמאללה וביקשו גם הם לקבל ממנו סיוע משפטי. לאחר מספר התייעצויות הוחלט כי עורכת הדין עטייה תייצג גם את בילעין.

כמה שבועות לאחר מכן, בעקבות פגישה עם נציגי הלקוח החדש שלה, הוסיפה עו"ד עטייה לערר שהגישה ליועצים המשפטיים של המינהל האזרחי בשם מועצת הכפר סָפָא נגד תפיסת אדמותיהם, גם טענות נגד צווי התפיסה שהוצאו לאדמות בילעין. במשך חודשים היא ניסתה להגיע לפשרה עם הצבא. בנובמבר 2004 דחה הצבא באופן סופי את הערר.

מכתב הדחייה כלל אמירות שלימים יתברר כי היו מַטעוֹת, ולא פחות חמור - הן הסתירו עובדות מהותיות הנוגעות למניעיהם של מתכנני התוואי. במכתב הדחייה ציין עו"ד רב-סרן גיל לימון, עוזר היועץ המשפטי של אזור יהודה ושומרון במינהל האזרחי, את הדברים הבאים:

תוואי הגדר – בקטע זה [של בילעין. מ"ס] – נקבע משיקולים ביטחוניים וטופוגרפיים, באופן המאפשר שליטה על תאי השטח החולשים על היישובים הישראליים המצויים בגיזרה.

בשלב זה אף אחד לא שאל את עצמו כיצד ייתכן ששיקולים ביטחוניים וטופוגרפיים עומדים בבסיסו של התוואי אם הוא עובר, בחלקו הגדול, בתחתיתו של מדרון שהכפר בילעין צופה עליו, ובמרחק של כמעט שני קילומטרים מבתי המתנחלים שעליהם הוא אמור להגן. העובדה שעל השטח הזה, כ-800 דונם מאדמות הכפר, עומדת לקום שכונת מגורים ענקית בת 3,000 יחידות דיור – עובדה זו הוסתרה מתושבי בילעין. איש לא סיפר להם, כמובן, שזו הסיבה היחידה לתוואי שנבחר. רס"ן לימון לא טרח לציין במכתבו שלא ביטחונם של אנשים חיים עומד על הפרק אלא של בניינים שטרם נבנו, של דיירים שטרם רכשו אותם. במילים אחרות: לא ביטחון ההתנחלות מודיעין עילית הדריך את התוואי, אלא הרצון להרחיב אותה על אדמות הכפר בילעין.

**ארוכה הדרך לבג"ץ**

האירועים המשפטיים רדפו מעתה זה את זה בקצב מסחרר. אנשי בילעין, שכאמור סופחו למאבקם המשפטי של סָפָא וחַ'רְבְּתָא, התקשו לעקוב אחרי המתרחש ולדעת מה קורה סביבם במישור המשפטי. בדצמבר, כחצי שנה לאחר תחילת המאבק, הגישה עו"ד עטייה עתירה לבג"ץ נגד תפיסת האדמות ודרשה לפסול את תוואי הגדר שעליו הוחלט. העתירה התייחסה הן לאדמות הכפר סָפָא והן לאדמות הכפר בילעין.

שבועיים לאחר מכן, בינואר 2005, חתמה עו"ד עטייה בשם לקוחותיה על הסכמה לביצוע עבודות בקטע של אדמות סָפָא ובמחצית הדרומית של התוואי שעל אדמות בילעין. היא הודיעה לבג"ץ כי בתוך שבוע תתייחס גם להצעה לתוואי חלופי במיקטע הצפוני, הצעה שהגיש הצבא כדי להציל כמה עשרות דונמים מעובדים.

כשמונה חודשים לאחר מכן חתם ראש מועצת הכפר בילעין, אחמד עיסא עבדאללה יאסין, על תצהיר שבו נאמר כי עו"ד עטייה חתמה על הסכמה זו מבלי ליידע אותו ומבלי להתייעץ עימו. בשלב זה עוד לא חשפה המדינה בפני עו"ד עטייה את הנתונים המלאים באשר לסיבות שהביאו לקביעת התוואי. ביום הדיון בבג"ץ ביקש נציג מטעמה של עו"ד עטייה למשוך את העתירה, כנראה מכיוון שהיא רצתה להגיש עתירה נפרדת בעניין בילעין. בתצהיר, שנחתם מאוחר יותר, טען ראש מועצת בילעין כי גם על ההחלטה למחוק את העתירה לא ידע, וכי שמע עליה רק לאחר מעשה.

ארבעה ימים מאוחר יותר הגישה עו"ד עטייה עתירה נוספת בשם חמישה מתושבי הכפר בילעין, וזו נדחתה על הסף מאחר שלא הוזכר בה דבר קיומה של העתירה הקודמת, שבוטלה לבקשתה, דבר שנתפס כניסיון אסור להסתיר עובדות מבית המשפט: השופטים קבעו כי העתירה נגועה בחוסר ניקיון כפיים - עילה לדחיית עתירה לבג"ץ על הסף. נוסף לעתירה החדשה בשם תושבים מבילעין, הגישה עו"ד עטייה גם עתירה בשם תושבים מסָפָא. שתי העתירות החדשות נידונו ונדחו באותו פסק דין.

אנשי סָפָא השלימו בשלב זה עם ההסכמות שאליהן הגיעה הפרקליטה שלהם. אנשי בילעין סרבו לקבלן.

אגב, לאור פסק הדין שניתן בסופו של דבר בבג"ץ בעניינו של הכפר בילעין בספטמבר 2007, כפי שיסופר בהמשך, מתברר שהכפר סָפָא הסכים לתוואי שאינו חוקי, שכן הוא נקבע בהתאם לתוכנית מיתאר שטרם אושרה. בימים אלה מחדשת מועצת הכפר את מאבקה לשינוי תוואי הגדר.

**ציר אל-חטיב–פולק**

לאחר שהעתירות נדחו היה ברור ששום דבר לא יעצור יותר את הדחפורים. מניסיונם של הכפרים האחרים היה ברור שהכלים הכבדים יגיעו לכפר בליווי כוח צבאי רב, והתושבים לא יוכלו לעשות דבר אלא להביט בעיניים כלות כיצד עצי הזית העתיקים שלהם נעקרים בזה אחר זה מן הקרקע שבה היו נטועים מאות שנים.

אז החליט חבר הוועדה העממית מוחמד אל-חטיב להתקשר אל יונתן פולק.

מוחמד אל-חטיב, עובד משרד הנוער של הרשות הפלסטינית שניהל מתנ"ס ברמאללה, כבן 30, התגורר עם אישתו ושני ילדיו בבית על עמודים בקצה המזרחי של בילעין. אל-חטיב, ממוצע-קומה ורזה, עם פני ילד, חיוך ממזרי ומוח חד שלא מפסיק לייצר רעיונות מבריקים, נשא בתואר מעורפל במקצת: מזכיר מועצת הכפר בילעין. אך מרגע שנבחר לוועדה העממית – הוא לא נח לרגע. בסגנונו הנערי ובחשיבתו המקורית הוא הפך להיות ה"מֵפיק" של מחאת בילעין. בשפתו הקולחת, ערבית ועברית, הסביר לכל מי שהיה מוכן לשמוע שכאן המחאה תהיה לא-אלימה ושכך היא תנצח. זו לא היתה סיסמה, זו היתה החלטה ערכית-אידיאולוגית.

מוחו היצירתי של אל-חטיב ייצר רעיונות לשיטות מחאה לא-אלימות שימשכו את תשומת הלב הציבורית לעוול שנעשה לכפרו. יחד עם חבריו לוועדה העממית הנהיג את צעירי הכפר ודרש מהם שלא ליידות אבנים ולא לנקוט אלימות - דרישה שלעיתים מולאה ולעיתים לא. אל-חטיב חשש שתחת מגפי שוטרי מג"ב תיעלם המחאה העממית בבילעין תוך זמן קצר, כפי שקרה בכפרים אחרים. החשש הזה הביא אותו לחפש דרכים חדשות למאבק. שמועה שעשתה לה כנפיים באותם ימים, והגיעה גם אליו, העלתה בו את הרעיון שהיה זקוק לו: בכפרים בּידוּ ובּוּדרוּס, כך שמע, מפגינים לצד אנשי הכפרים גם פעילי שמאל ישראלים.

אל-חטיב הבין היטב מה משמעותה של הפגנה לצד ישראלים. מצד אחד, שיתוף כזה עלול להיראות בעייתי בעיני הציבור הפלסטיני ואולי גם בעיניהם של תושבים בכפר. כל מסר של נורמליזציה ושיתוף פעולה עם ישראלים - גם ישראלים רדיקלים - לא היה פופולרי ברחוב הפלסטיני. מצד שני, אל-חטיב הבין שהצבא ומג"ב מתנהגים אחרת כשיש ישראלים בסביבה. ראשית, משום שפגיעה בישראלים מסכנת את השוטרים והחיילים, בעוד שפגיעה בפלסטינים לא גוררת שום סנקציה; ושנית, משום שהישראלים מושכים תשומת לב, גם אם מועטת, של התקשורת הישראלית.

אל-חטיב טילפן לאנשי בּוּדרוּס וקיבל מהם את מספר הטלפון של אחד הפעילים הישראליים המרכזיים בהפגנות נגד הגדר: יונתן פולק. פולק, תל-אביבי, אז בן 22, הוא אדם עם נפש של מתקן עולם הלוחם נגד כל עוול המתרחש על פני כדור הארץ, מפּגעי הגלוֹבּליזציה, דרך עוולות הכיבוש ועד רמיסת זכויות בעלי חיים. באותה תקופה השתייך פולק לקבוצה של ישראלים שכינו את עצמם "אנארכיסטים נגד גדרות": הקבוצה הפגינה מדי שבוע, ולעיתים אף מדי יום, נגד עבודות הבנייה של גדר ההפרדה בכפרים שונים שנפגעו ממנה. האקטיביסטים הישראלים לא הסתפקו בהפגנות; הם התנגדו לעבודות גם באופן פיזי, אך לא אלים: הם היו מתיישבים באתר העבודות, כובלים את עצמם לעצי זית וכדומה, לפעמים נותרו ללון ימים ואף שבועות באתרים המיועדים לגדר עד שהגיעו הדחפורים.

**המאבק המשותף יוצא לדרך**

בסוף 2004 נפגשו בבילעין אל-חטיב, פולק ועבדאללה אבו רחמה. אל-חטיב, בשם הוועדה העממית, הזמין את האקטיביסטים הישראלים להצטרף למאבקה של בילעין. פולק הבטיח להגיע עם חבריו. אנשי הוועדה העממית, מצידם, אירגנו את תושבי הכפר. בהפגנות הראשונות צעדו אנשי בילעין עם פולק וקומץ מחבריו לעבר אתר העבודות, אולם נבלמו עד מהרה. הם גילו שתגובת מג"ב להפגנות היא קשה, חמורה וכואבת. הפגנות מסוג זה התקיימו בכפרים רבים לאורך תוואי הגדר. בבילעין, כמו גם בכפרים אחרים, קידמו כוחות הביטחון את המפגינים בגז, בכדורי גומי ובמעצרים. היד החזקה של הצבא ומג"ב לא הסתפקה בהדיפת המפגינים בעת ההפגנות. בילעין הפכה רשמית לכפר "עוין".

לפתע הופנתה אל הכפר הקטן תשומת ליבם של שירות הביטחון הכללי ושל מח"ט האזור. בלילות נכנסו כוחות צבא ומג"ב לכפר, פרצו לבתים וביצעו מעצרים. חלק מחברי הוועדה העממית נעצרו כאילו עמדו בראש אירגון העומד לבצע הפיכה חמושה. בשיטות אלה הצליחו כוחות הביטחון לבלום תוך שבועיים-שלושה פרצי הפגנות קשים מאלה שהתקיימו בבילעין. היד הקשה מחצה בקלות גם את ההתנגדות של תושבי הכפר הקטן הזה. היה ברור שאם המחאה תתנהל כך, המאבק ייגמר בתוך שבועות, לכל היותר, כמו בכפרים האחרים.

הוועדה העממית החליטה שיש לקיים הפגנה גדולה. היא הבינה כי עשרות בודדות של אנשים הצועדים לעבר אתר העבודות של הגדר ונהדפים בקלות לא יצליחו לשנות דבר. המועד להפגנה הגדולה נקבע לאחד מימי שישי של פברואר 2005. במסגרת ההכנות להפגנה הוזמנו ישראלים רבים מאירגונים שונים, בעיקר באמצעות רשתות הדואר האלקטרוני. ההפגנה, שהשתתפו בה אלפי אנשים, היתה הצלחה גדולה, והפכה לדגם להפגנות רבות שעמדו להתקיים אחריה. מאות ישראלים הגיעו לכפר, ויחד עם מאות רבות של פלסטינים ופעילים בינלאומיים הם יצרו את ההפגנה המשותפת הגדולה ביותר נגד גדר ההפרדה.

המהפך שאנשי הכפר קיוו לו החל להתרחש. הישראלים שהגיעו בפברואר חזרו גם במרס ובאפריל ובמאי. המארחים הפלסטינים והאורחים הישראלים (רובם צעירים וצעירות בני 18-25 מאזור תל-אביב) הפגינו זה לצד זה מדי שבוע. הישראלים נהגו להזהיר את החיילים והשוטרים מפני מעשים לא-חוקיים נגדם ונגד חבריהם הפלסטינים, ואף היו קוראים להם בקול לסרב לפקודות הניתנות להם. כאשר פלסטיני עוכב או נעצר, היו הישראלים דואגים מייד לייצוג משפטי; בדרך כלל עסקו בכך עורכת הדין גבי לסקי, המייצגת באופן קבוע את האנרכיסטים, או עורכת הדין תמר פלג מ"המוקד להגנת הפרט" - שתיהן בעלות ניסיון רב בהופעה בפני בתי המשפט הצבאיים.

כאשר שוטרי מג"ב נהגו באלימות, היו הישראלים מצלמים אותם בווידיאו ומגישים תלונות למחלקה לחקירות שוטרים. כאשר הצבא השתמש בתחמושת מסוכנת, דאגו הישראלים שכלי התקשורת בישראל ידווחו על כך (בבילעין, אגב, עשה הצבא ניסיונות בכלי נשק שפיתח לפיזור הפגנות, כגון "הצעקה" – מכשיר שאמור לשתק את העומדים מולו על-ידי רעש עצום; נעשה גם ניסיון לירות לעבר המפגינים כדורי פלפל חריף). כאשר ניסה הצבא להשתמש בצווים המורים על שטח צבאי סגור כדי לא לאפשר למפגינים הישראלים להגיע, חלקם היו עוקפים את מחסומי הצבא ערב קודם לכן ולנים בבילעין. לפני כל הפגנה היה היה הכפר מתמלא בפעילים ישראלים ופלסטינים המכינים שלטים ומציירים סיסמאות בשלוש שפות; אחרי ההפגנה היו המפגינים חוזרים לכפר, והישראלים הוזמנו לא אחת לשתיית קפה או תה אצל תושבי הכפר.

**העיזים של ואג'י**

מוקד חברתי מרכזי שכזה נוצר בביתו של אחד מתושבי הכפר, עבד אל-פתאח בּוּרנאט, הידוע בפי כל בשם ואג'י. ואג'י הוא רועה עיזים כבן חמישים. בנו הבכור, ראני, נורה בגבו על-ידי צלף של צה"ל בהפגנה שבה השתתף ברמאללה, ביום הראשון לאינתיפאדת אל-אקצא, ונותר נכה. ואג'י פתח את ביתו ואת ליבו בפני המפגינים הישראלים. ביתו נמצא בקצה הכפר, על השביל המוליך אל הגדר, ובשובם מן ההפגנות היו רבים מהמפגינים עוצרים שם ומתכבדים בסנדוויצ'ים ובשתייה.

בשל נסיבות הפציעה של בנו נשלל מוואג'י היתר הכניסה לישראל והוא הפך למנוּע שב"כ (זוהי פרקטיקה מקובלת של השב"כ: לשלול היתרים מקרובי משפחה של נפגעים, בטענה כי הפגיעה ביקירם יוצרת אצלם מוטיבציה לנקמה). כל שנותר לו כדי לפרנס את בני משפחתו היו העיזים שלו, וחלקת אדמה שבה גידל ירקות, שטעמם הפך לשם דבר בקרב המפגינים הישראלים.

ואג'י היה מתעקש לחצות עם עיזיו את תוואי הגדר, ולא אחת עוכב שם על-ידי חיילים למשך שעות בטענות שונות ומשונות. אבל הוא סירב להיכנע. כמו יתר בני כפרו, הוא הבין כי במלחמת ההתשה המתנהלת ינצח מי שיהיה יותר סבלן. בימים שבהם שלא נתנו לו לעבור, היה ואג'י יושב עם עיזיו לצד השער, ממתין וממתין, ועם רדת השמש היה שב לביתו - רק כדי לחזור למקום למחרת, עד שייתנו לו לעבור לצד השני, שם נמצאת אדמת המרעה שלו.

אישיותו הלבבית של ואג'י והחום שהקרין הפכו אותו למגנט אנושי. חלק מהישראלים הפכו לחבריו, והקשר חרג מסולידריות פוליטית גרידא. גם חברי הוועדה העממית קיבלו את הישראלים בזרועות פתוחות. קירבתו של הכפר בילעין למרכז מדינת ישראל (חצי שעה מתל-אביב, חצי שעה מירושלים), הפתיחוּת של תושביו למפגינים הישראלים וקבלת הפנים החמה שהעניקו להם - כל אלה הפכו את בילעין למרכז עלייה לרגל של אקטיביסטים ישראלים, ועד מהרה גם למוקד משיכה לפעילים שזרמו אל הכפר מכל רחבי העולם. מה שהחל כמאבק פוליטי על זכויות של כפר כבוש, יצר חברויות אמת בין אנשים בכפר לפעילים ישראלים.

**בילעין עולה לכותרות**

ההפגנות הפכו לקבועות: מדי שבוע בימי שישי צעדו - לעיתים עשרות, בדרך כלל מאות, ובכמה מקרים אף אלפים - מן המסגד של הכפר, דרך שביל האספלט הצר המתפתל בינות לעצי זית, לעבר המקום שבו הוצב מחסום שסימן את תוואי גדר ההפרדה הנבנית. כשהגיעו המפגינים לנקודה מסוימת היו חיילי הצבא או שוטרי מג"ב (היחידות התחלפו ביניהן מדי כמה חודשים) מתחילים לירות רימוני הלם, רימוני גז מדמיע וכדורי גומי, ובדרך כלל גם היו מסתערים על המפגינים כדי להרחיק אותם מן הגדר הנבנית.

עשרות מפגינים, בעיקר פלסטינים אבל גם ישראלים וזרים, נפצעו בהפגנות האלה, אבל ההפגנות לא פסקו. המחאה נגד הגדר ההולכת ומוקמת על אדמת בילעין הפכה לריטואל שסוּקר בתקשורת הישראלית, הפלסטינית והזרה, ובתוך חודשים ספורים הפך המאבק בבילעין לסמל של המאבק הפלסטיני העממי נגד גדר ההפרדה.

לא כולם בבילעין היו מרוצים. היו כאלה שסברו כי קבלת עזרה מישראלים אינה משרתת את האינטרס הפלסטיני. אחרים היו מרוצים מההפגנות המשותפות אבל לא מהקֶשר החברתי שנרקם בין חלק מתושבי הכפר למפגינים ישראלים. העובדה שנוצר מעין "מאחז" ישראלי של פעילי שלום בתוך כפר פלסטיני היתה לצנינים בעיניהם. חלקם התבטאו ברוח זו בישיבות מועצת הכפר וקבלו גם בפני חברי הוועדה העממית. אבל ראשי הוועדה - אל-חטיב, אבו רחמה, אבו ניזאר וחבריהם - סירבו לשמוע והדפו את הביקורת בקול רם. למתנגדים היה גם קשה להתווכח עם ההצלחה היחסית של שיתוף הפעולה, עם הכיסוי התקשורתי הנרחב ועם השיח הציבורי שנוצר בארץ ובעולם.

בימים של נתק כמעט מוחלט בין השמאל הישראלי למחנה הפלסטיני המתון, בילעין היתה אי של שיתוף פעולה וסולידריות, ולמעשה גם ניצחון על "רוח ההפרדה".

במקביל להפגנות נעשה באפריל 2005 ניסיון שלישי - חסר תוחלת כקודמיו - להביא את החוקיות של תוואי הגדר על אדמות בילעין לבחינה בבג"ץ. הפעם נעשה הדבר על-ידי שינוי העתירה של הכפר חַ'רְבְּתָא שעמדה אז לדיון בפני בג"ץ כך שתכלול גם את התוואי של בילעין שמדרום לחַ'רְבְּתָא. הרכב שופטי בג"ץ שדן באותם ימים בכל תיקי הגדר (הנשיא אהרן ברק, המישנה לנשיא מישאל חשין והנשיאה לעתיד דורית ביניש) דחה את הבקשה ללא דיון. השופטים קבעו שהיא נגועה בשיהוי ובחוסר ניקיון כפיים וכי אינה עומדת בתנאים הפרוצדורליים הנדרשים.

וכך, באביב 2005, כשנה לאחר שהחלו לפעול, מצאו עצמם אנשי הוועדה העממית של בילעין בסיטואציה משפטית קשה: תוואי הגדר המוקם על אדמתם הותקף שלוש פעמים בבג"ץ אך לא נדון לגופו אפילו פעם אחת. בדרך הושגו בשמם הסכמות שהם מתכחשים להן; שלא באשמתם קבעו הרכבי בג"ץ כי הכפר פעל בחוסר ניקיון כפיים ובשיהוי; ובינתיים שינו הדחפורים את פני השטח לבלי הכר.

**No to the Wall**

משנדמה היה שהנתיב המשפטי חסום, פנו אנשי הוועדה העממית להשקיע את כל מרצם במאבק הציבורי. מדי שבוע היו חברי הוועדה העממית מגיעים עם רעיון חדש למחאה לא-שיגרתית: פעם קשרו עצמם לעצים, פעם אחרת כלאו עצמם בתוך כלובים מרותכים. באחד השבועות צעדו המפגינים עם שברי מראָה שעליה כיתובים בכתב ראי, וכאשר כיוונו את שברי המראה אל עבר החיילים, הם יצרו על מדיהם את הכתובת: No to the Wall. החיילים נאלצו לדלג מצד לצד כדי להתחמק מתצלום שהיה מתעד אותם כמתנגדים לגדר.

ההפגנות הפכו יותר ויותר למיצגים: דגמים של הגדר, כתובות מחאה באמצעות אבנים, הפגנה של נכי אינתיפאדה. החיילים ושוטרי מג"ב לא נשארו אדישים. משבוע לשבוע נעשתה תגובתם קשה יותר. עם התעצמות העימותים גדלה החשיפה התקשורתית של המאבק, ובמהלך קיץ 2005 כמעט לא היה שבוע שלא דוּוח בעיתונות על ההפגנה השבועית בבילעין. פוליטיקאים פלסטינים ועימם נציגי התקשורת הזרה הגיעו אף הם בקביעות אל הכפר ודיווחו לעולם על המתרחש בו.

בסוף הקיץ של 2005 הבינו בוועדה העממית שאת ההצלחות התקשורתיות יש לתרגם לפעולה. ההפגנות הגבירו אמנם את המודעות והאמפּתיה, אבל הן לא עצרו את הקמת הגדר, שעמדה לסגור על אדמות הכפר. אבל מה בדיוק ניתן לעשות? במגרש הפוליטי הישראלי לא היתה לתושבי בילעין כל דריסת רגל, וגם לפעילים הישראלים לא היה משקל של ממש. המיפגשים שקיימו אנשי הכפר עם נציגים דיפלומטיים המוצבים באזור לא הניבו כל תוצאה. היה ברור שיש למצוא כיוון פעולה חדש, שיתעל את האנרגיות שנוצרו בהפגנות כדי להגיע להישג ממשי - שינוי תוואי הגדר.

ואז, כשכל הכיוונים האחרים נתקלו בקיר אטום, החליט אחד הפעילים הישראלים, ניר שָלֵו שמו, לבדוק את חידוש המאבק המשפטי.

**ניר שָלֵו ומאבקיו בכרישי הנדל"ן**

לבילעין הגיע ניר שָלֵו כמפגין מן השורה כשמאחוריו עבר של הפגנות נגד הגדר במקומות אחרים בגדה. פעילי בילעין באותם ימים תיכננו הפגנה גדולה ב-28 באפריל 2005, ואירגון "תעאיוש", שבו שלו היה חבר, העביר הזמנה להפגנה זו בין חבריו. זו היתה הפעם הראשונה ששלו היה בבילעין.

שלו, בסוף שנות ה-30 לחייו, גבוה ורזה עד שבריריות, הפך מהר מאוד לאחד הגורמים החשובים ביותר במאבק המשפטי נגד הגדר בבילעין. הוא הגיע לכפר זמן לא רב לאחר שהחלו ההפגנות המשותפות של פלסטינים וישראלים, ומייד נשבה בקסמו של המקום, בחיוניות של תושביו ובשיתוף הפעולה החריג שנוצר בו.

אישיותו הקורנת וליבו העצום קנו לו מהר מאוד את הערכתם וחברותם של חברי הוועדה העממית, שלמדו לבטוח בו ולשתף אותו בהתלבטויותיהם. שלו, עורך לשוני במקצועו ואוֹטוֹדידקט בתחומים אחרים, לא הסתפק בצעידה לתוך ענני הגז שהפיחו החיילים נגד המפגינים. הוא שם לב למרחק המפריד בין הגדר המוקמת לבתי ההתנחלות מודיעין עילית, ראה את הבנייה המאסיבית הנערכת בין הבתים הקיצוניים של ההתנחלות לגדר וקלט את תוכניות הפיתוח וההרחבה של ההתנחלות. שלו הבין כי הכישלון המשפטי הוא החמצה נוראה.

באותה תקופה נעצרו מפגינים פלסטינים כדבר שבשיגרה. המפגינים הישראלים שחזו במעצרים נהגו להעביר את גירסתם לאירועים לעו"ד תמר פלג שטיפלה בעצורים. בהפגנה שהתקיימה ב-15 ביולי נעצרו חבר הוועדה העממית עבדאללה אבו רחמה וכן אַכּרם אל-חטיב, אחיו של מוחמד. שלו, שהיה העד הישראלי היחיד למעצרו של אכרם, יצר קשר עם פלג והעביר לה בכתב את עדותו למקרה.

באוגוסט 2005 שוחח שלו עם שי פולק, אחיו של יונתן פולק, צלם שצילם באותם ימים סרט על מאבקו של הכפר בגדר ההפרדה. פולק סיפר לשלו על שיחה שהיתה לו עם עו"ד תמר פלג. לדעתה של עו"ד פלג, סיפר, יש אפשרות לפתוח מחדש את התיק המשפטי בעניין בילעין.

שלו נדלק. ייתכן שהמגרש המשפטי נזנח מהר מדי, חשב, ואולי יש עוד מה לעשות. פולק ביקש משלו, שהפך בינתיים להיות המומחה הגדול ביותר בענייני הגדר והשכונה הנבנית, לשוחח עם פלג. בעקבות השיחה פנה שלו לאנשי הוועדה העממית ושאל אותם אם הם מעוניינים לחזור למסלול המשפטי, ולאחר כמה ימים נענה בחיוב.

שלו גדל והתגורר בבית צמוד קרקע בשכונה ותיקה ברמת גן. שעה שכל שכניהם מכרו את בתיהם לקבלנים גדולים, שניצלו עד תום (ואף יותר) את אחוזי הבנייה על השטח, הוא והוריו סירבו למכור את ביתם. גם כשהקבלנים חסמו את כל צידי הבית ברבי-קומות מכוערים, הם חשקו שיניים ועמדו בסירובם. כשהקבלנים חרגו מהיתרי הבנייה שלהם, ניהל נגדם שלו, בשם הוריו, מלחמה משפטית ארוכת-שנים בוועדות התיכנון והבנייה על ערכאותיהן השונות.

כמו בכל עימות, גם לעימות עם הקבלנים בא שלו מוכן. הוא למד כל תו וכל פסיק הנוגע לסוגיות העומדות לדיון. עד מהרה הכיר את חוק התיכנון והבנייה, על תקנותיו ופסיקת בתי המשפט לגביו, טוב יותר מעורכי הדין שעסקו בתחום. את הניסיון התיכנוני והמשפטי שצבר במאבקים נגד מחריבי שכונת ילדותו עמד כעת לנצל עד תום במאבק של בילעין נגד גדר ההפרדה.

**המאבק המשפטי מתחדש**

שלו אסף כל מסמך הנוגע למעמד האדמות שמעבר לגדר ולעתירות שהוגשו לבג"ץ. למזלו היה לו שותף טבעי בבילעין: אבו ניזאר, סגן ראש מועצת הכפר, הקפיד לשמור על המסמכים הנוגעים לכפר ולאדמותיו, לרבות מסמכים ישנים מסוף המאה ה-19. המיני-ארכיון ששמר אבו ניזאר, בצד הידע הרחב שלו על אדמות הכפר ועל חלוקת הבעלויות בהן, היו אוצר בלום, שבלעדיו אי-אפשר היה לבנות את התשתית העובדתית שעליה קם המאבק המשפטי.

את מה שאבו ניזאר לא יכול היה לספק ניסה שלו למצוא במקורות אחרים. מסמכים נוספים ניתן היה להוריד מאתר בית המשפט העליון, ואת היתרה צילם מתיק בית המשפט. ככל שהתעמק בהיסטוריה המשפטית של המאבק בגדר, הבין את גודל ההחמצה, מצד אחד, ואת הסיכוי לפתוח את הנושא מחדש, מצד שני. המלצתה של תמר פלג לחדש את המאבק המשפטי קרמה עור וגידים, והכפר החל לחפש עורך דין. דרך עפרה כץ, פעילה ישראלית שהכירה אותי מפעילותי באירגון זכויות האדם "יש-דין", אנשי בילעין יצרו עימי קשר והזמינו אותי לכפרם.

באוגוסט 2005 הגעתי לכפר ונפגשתי עם אל-חטיב במרפסת שמתחת לעמודי ביתו. בפגישה נכחו ראש מועצת הכפר, אחמד עיסא עבדאללה יאסין, ראש הוועדה הלאומית הפלסטינית נגד הגדר, מוחמד אבו אליאס, ניר שלו ועפרה כץ. בסיומה הוסכם כי אייצג את הכפר בניסיון רביעי לעתור לבג"ץ נגד חוקיות גדר ההפרדה העוברת על אדמותיו.

העתירה הרביעית הוגשה בתחילת ספטמבר 2005 והיא ביקשה להתמודד עם המצב בשני מישורים. במישור הראשון והמיידי היה צורך לשכנע את שופטי בג"ץ כי יש מקום לאפשר דיון בנושא שכבר נדחה על-ידם שלוש פעמים. בעתירה נטען כי בהליכים הקודמים לא היה ברשות תושבי בילעין המידע המלא שיש להם עתה, כיוון שהמדינה לא סיפקה לתושבי בילעין מידע שהוא קריטי להבנת המצב המשפטי. נטען גם שההסכמות שנחתמו בשם תושבי הכפר ניתנו ללא אישורם. הטענה החשובה ביותר בעתירה המחודשת היתה כי

הלכה למעשה לא נשמעו מעולם טיעוניהם של תושבי הכפר בילעין לגופו של עניין בבית המשפט, ומכיוון שכישלון ההליכים הקודמים מנע בחינה מהותית של התוואי, עבר המאבק של תושבי הכפר, שחשו שלא היה להם יומם בבית המשפט, למאבק בשטח.

במישור השני, המהותי, העלתה העתירה טענה חמורה נגד המניעים לקביעת תוואי גדר ההפרדה בבילעין. לפני הגשת העתירה פניתי לאדריכל אלון כהן-ליפשיץ מאירגון האדריכלים ומתכנני הערים "במקום", הפועל למען זכויות אדם בתיכנון. ביקשתי ממנו לבדוק אם יש בידיו מידע שיכול לסייע לנו להבין מה גרם לתוואי באזור בילעין להתנפח ולכלול מובלעת בת 2,000 דונם ממזרח להתנחלות השכנה מודיעין עילית. מן הניסיון בתיקים אחרים היה ברור לשנינו שהתשובה לכך היא ככל הנראה תוכניות ההרחבה להתנחלות, אבל כדי לקבוע זאת בוודאות ולהסתמך על כך בעתירה לבג"ץ, היינו צריכים הוכחות ברורות.

 "במקום" ניהל באותם ימים, יחד עם האגודה לזכויות האזרח, הליך לפי חוק חופש המידע נגד המינהל האזרחי, בבית המשפט המחוזי בירושלים. האירגונים דרשו לקבל לידיהם את כל תוכניות המיתאר של ההתנחלויות - הן תוכניות מאושרות והן כאלה שרק הופקדו או היו בהליכי אישור. בהוראת בית המשפט המידע אכן הועבר, אם כי בפועל הוא זרם טיפין-טיפין.

**מה לא עושים כדי להרחיב התנחלות?...**

בדיקתו של כהן-ליפשיץ במסמכים שהניב הליך חופש המידע אימתה את החשד: בין מודיעין עילית לבילעין, על השטח שנכלל בצד המערבי של הגדר, אושרה תוכנית לבניית שכונה בת 1,500 תושבים, ויזמיה אף הפקידו תוכנית מתקנת להגדלת מספר יחידות הדיור ל-3,000. הוא גם גילה כי למרות שהתיקון לתוכנית טרם אושר, החלו להיבנות לפיו בניינים, ועל-כן בנייתם היתה לא-חוקית.

כשלעצמו, הגילוי שבניינים נבנים באופן לא-חוקי לא היה מרעיש. הכרנו את הבנייה בהתנחלויות וידענו שבנייה לא-חוקית היא פעולה נפוצה ביותר בגדה. אלא שבינתיים לא ידענו מהו היקף הבנייה הלא-חוקית - אילו ידענו, היינו ודאי מתרשמים מהגילוי הרבה יותר. שמה של השכונה הנבנית, שהתפרסה על כ-908 דונם מאדמות בילעין, היה "מתתיהו מזרח". התוכנית לשכונה החדשה תוכננה בשני שלבים: שלב א, המערבי, כלל כ-2,000 יחידות דיור, ושלב ב, המזרחי, כלל כ-1,000 יחידות נוספות. תוואי גדר ההפרדה הקיף כמעט במדויק את הגבול המזרחי של השכונה כולה (שני השלבים יחד), שבינתיים רק חלקה המערבי (הקרוב להתנחלות) החל להיבנות.

אין ספק, נטען בעתירה, תוואי הגדר לא נקבע מטעמי ביטחון ולצורך הגנת החלקים הקיימים של ההתנחלות, כפי שקבע בג"ץ בפסקי דין קודמים שעסקו בחוקיות הגדר. הטעם לקביעת התוואי היה בלתי-לגיטימי: לאפשר התרחבות של ההתנחלות מזרחה והשתלטות על שטחי קרקע עצומים. זוהי,נאמר בעתירה, מוטיבציה מדינית או פוליטית, ובוודאי לא ביטחונית.

מי שמונה לטפל בעתירת בילעין מטעם פרקליטות המדינה היה הפרקליט שטיפל בשלושת ההליכים הקודמים של הכפר וייצג את המדינה בתיקי גדר רבים אחרים, עו"ד ענר הלמן. הלמן עסק ועוסק בייצוג המדינה בעניינים ביטחוניים רבים ונחשב לאחד הפרקליטים המוכשרים וההגונים שבין עורכי הדין בפרקליטות המדינה. תגובתו לעתירה היתה צפויה בחלקה ומפתיעה עד מאוד בחלקה האחר.

כצפוי טען הלמן שיש לדחות את העתירה בגלל מיגוון של טענות סף, ביניהן שיהוי והעדר ניקיון כפיים, וכן בשל העובדה שקיים הסכם בין הכפר לצבא (ההסכמה שעליה חתמה, כזכור, עו"ד עטייה). אבל את ההפתעה שמר לשתי פיסקאות שחשפו מה שהיה ידוע לי ולאנשי בילעין רק באופן חלקי. זרעי הדראמה שעמדה להתחולל היו טמונים באותן שתי פיסקאות, שבהן אישר הלמן - בהגינות וביושר רב - פרטים בנוגע לבנייה בשכונה מתתיהו מזרח. וכך כתב (ההדגשות במקור):

על-פי דיווחי היזמים **שאין באפשרות המינהל האזרחי לאמתם**, בשטח המערבי של תוכנית 210/8 [תוכנית השכונה מתתיהו מזרח. מ"ס] שכבר פותח, מצויות בבנייה כ-750 יחידות דיור, מתוכן כבר שווקו כ-520.

לעניין זה נעיר, שהעבודות המבוצעות כיום בשטח המערבי של תוכנית 210/8 אינן מבוצעות על-פי תוכנית זו, כי אם על-פי תוכנית חדשה שהיזמים מקדמים, 210/8/1, **שטרם ניתן לה תוקף**, שגבולותיה דומים, אולם היא מאפשרת בנייה רוויה יותר. מדובר בבנייה בלתי חוקית בחלקה.

האמת מאחורי תוואי הגדר המוקמת על אדמות בילעין החלה להיחשף. פרקליטות המדינה אישרה שהתוואי נקבע בהתאם לתוכנית מיתאר לשכונה **עתידית**. עוד אישרה הפרקליטות שהבנייה בשכונה, ברובה אם לא במלואה, נעשית **בניגוד לחוק**, כיוון שהיא מבוצעת שלא על-פי תוכנית שאושרה אלא על-פי תוכנית המצויה בהליכי אישור.

וזה עוד לא הכל. התברר כי שלושה שבועות לאחר הגשת העתירה החליטה מועצת התיכנון העליונה – הגוף התיכנוני של המינהל האזרחי – לאשר את התוכנית למתן תוקף, כלומר כל מה שנותר הוא לפרסמה ובכך להפוך אותה לעובדה קיימת. אלא שבתגובה לעתירה הודיע הלמן כי בהנחיית פרקליטות המדינה, שמצאה כי בהליכי האישור נפלו פגמים, הוחלט שלא לפרסם את התוכנית עד לבדיקת הכשלים הללו.

**הקבלנים באים**

אלון כהן-ליפשיץ וניר שלו התגייסו מייד לחקור את הרמזים העבים הכלולים בתגובתו של הלמן. לאחר מאמצים העלו כמה מימצאים מדהימים. שתי חברות בנייה גדולות - חפציבה הישראלית (בבעלות משפחת יונה הירושלמית) וגרין פארק הקנדית (בבעלותו של איל הנדל"ן החרדי שעיה בּוֹימלגרין) - רכשו זכויות למימוש תוכנית המיתאר המקורית של השכונה, תוכנית שאיפשרה בנייה של 1,500 יחידות דיור. שתי החברות, כמו גם פרנסי מודיעין עילית, היו מעוניינים להגדיל את מספר היחידות, אלה כדי להתפיח את הכנסתן ואלה כדי להרחיב את יישובם.

מודיעין עילית היתה כבר אז ההתנחלות עם מספר התושבים הגדול ביותר בגדה (היום יש בה כ-36,000 נפש). היא הוקמה בתחילת שנות ה-1990, יש הטוענים בברכת הרב שך, כפתרון דיור עבור הציבור החרדי, שסבל ממצוקת דיור קשה בירושלים ובבני ברק. משפחות רבות בערים אלה הן דלות אמצעים, והעיר שנהרו אליה גדלה במהירות אדירה. המועצה המקומית וחברות הבנייה יזמו לפיכך תיקון לתוכנית המיתאר, שיאפשר בנייה גבוהה יותר וצפופה בהרבה, כך שמספר יחידות הדיור שייבנו בה יוכפל.

בפברואר 2004 אישרה מועצת התיכנון העליונה את התוכנית המתקנת להפקדה. הפקדה, יש לדעת, היא תהליך שבמסגרתו נדרש המינהל לפרסם את הצעת היזמים כדי שהציבור יוכל להגיש התנגדויות לתוכנית. מדובר בתהליך שלעיתים הוא ארוך ועשוי להתמשך גם שנים, ובסופו, אם התוכנית מאושרת, ניתן להוציא היתרי בנייה ולממשה.

אך למועצה המקומית מודיעין עילית ולחברות הבנייה שבנו את מתתיהו מזרח - אצה הדרך. הם לא רצו להמתין עד שהתהליך יסתיים כחוק והחלו לבנות בהתאם לתוכנית המתקנת, למרות שזו עדיין לא אושרה.

אך זה לא הכל: אנשי בילעין בכלל לא ידעו שהופקדה תוכנית מתקנת, האמורה להביא להקמת עיר של בניינים גבוהים, ובהם עשרות אלפי מתנחלים חדשים, בחצר האחורית שלהם. הם לא ידעו, ולכן גם לא הגישו התנגדויות בעניינה. אי-הידיעה עורר חשד שהתוכנית החדשה לא פורסמה כנדרש בחוק בשני עיתונים יומיים. בדיקה גילתה כי המינהל האזרחי התחכם ופירסם את התוכנית בעיתונים החרדיים 'המודיע' ו'הצופה' (!). ומאחר שגם בבילעין וגם ברמאללה לא בדיוק קוראים את 'המודיע' ו'הצופה', שום פלסטיני לא ידע על הפקדת התוכנית.

הוועדה המקומית מודיעין עילית, מכל מקום, החלה להנפיק עבור חברות הבנייה היתרי בנייה לפי תוכנית שטרם אושרה, וחברות הבנייה החלו לבנות - בחלק מהמקומות על בסיס היתרים לא-חוקיים אלה, ובחלק אחר אף ללא היתרים כלל. כך אירע ש-43 מיבני מגורים, חלקם בניינים בני חמש ושש קומות, החלו לקום באופן לא-חוקי ובאין מפריע. סך-הכל נבנו באותו זמן 22 בנייני מגורים על סמך היתרים לא-חוקיים של המועצה המקומית ו-21 נוספים ללא היתרים כלל.

**"עבירות בנייה בממדים קולוסליים"**

וזה עדיין לא הכל. ניר שלו אף חשף מסמכים שהוכיחו כי קברניטי מודיעין עילית ידעו היטב שמתבצעות הפרות בנייה רחבות-היקף במתתיהו מזרח. כבר במרס 2005 כתב היועץ המשפטי של מועצת מודיעין עילית, עו"ד גלעד רוגל, לאדריכל המועצה אריה פאר:

אתמול נודע לי לתדהמתי [...] כי בימים אלה ממש מתבצעות לאור השמש עבירות בנייה בממדים קולוסליים, כאשר חברה קנדית בשם "גרין פארק" החלה לבנות מיתחם שלם של בניינים ללא היתר בנייה וכל זאת בידיעתך המלאה.

עוד כתב רוגל כי "לאור חומרת הדברים" הוא פנה למנהל לשכת התיכנון של המינהל האזרחי, אדריכל שלמה מושקוביץ. המשמעות של מכתב זה היתה רבה: לא רק המועצה המקומית ידעה, אלא גם המינהל האזרחי המופקד על אכיפת דיני התיכנון והבנייה בגדה ידע!

מסמך נוסף שהצליח שלו "לדוג" בתחקיר שביצע היה דו"ח ביקורת של מבקר הפנים של מועצת מודיעין עילית, שמואל הייזלר, שקובע אף הוא כי הבנייה לא-חוקית.

תחקיר של עקיבא אלדר ב'הארץ' הגיע למסמך שהשלים עבורנו את התמונה: מכתב של מנהל לשכת התיכנון שלמה מושקוביץ, שבו נאמר ללא כחל וסרק כי "ההיתרים שניתנו במתתיהו מזרח, ללא ספק ניתנו בניגוד להוראות התוכנית שבתוקף" (שהרי התוכנית שבתוקף היתה שונה בתכלית ואיפשרה 1,500 יחידות דיור בלבד). נזכיר כי השינוי בתוכנית התבטא לא רק בהכפלת מספר יחידות הדיור, ובהגבהת המיבנים כדי שיהיו בהם יותר יחידות דיור; כל מערך הדרכים, מיבני הציבור והשטחים הפתוחים בשכונה השתנה לחלוטין. בנייה לפי התוכנית המופקדת פירושה היה למעשה סתימת הגולל על האפשרות הפיזית לממש את התוכנית שבתוקף ושנועדה ל-1,500 יחידות דיור בלבד. ועכשיו כולם בנו לפי התוכנית שעדיין לא בתוקף, וכל הרשויות האמורות לפקח על דיני התיכנון והבנייה ידעו ושתקו, או אפילו שיתפו פעולה.

וגם זה עדיין לא הכל. מושקוביץ, שעמד בראש הפירמידה השלטונית האחראית לתיכנון ובנייה בגדה המערבית מטעם הצבא, אף הסביר במכתבו מדוע הבנייה הלא-חוקית נמשכת: "הנימוק להוצאת ההיתרים (כפי שנמסר לי בע"פ) היה **קביעת עובדות בשטח, מניעה מחברת חפציבה מלעזוב את האתר**" [ההדגשה שלי. מ"ס].

**"תוכנית-האב למודיעין עילית"**

ואפילו זה לא הכל. אלון כהן-ליפשיץ הצליח להניח את ידו על תוכנית חסרת מעמד סטטוּטוֹרי שהוכנה עבור מועצת מודיעין עילית ושמה "תוכנית-האב למודיעין עילית". תוכנית-האב היתה תוכנית "רעיונית" למועצה המקומית הגדלה בקצב מסחרר, שאמורה בעתיד הלא-רחוק להפוך לעיר. תוכנית-האב, שקבעה כיעד להפוך את מודיעין עילית בשנת 2020 לעיר בת 150,000 נפש, ניסתה לעשות סדר ולחלק באופן הגיוני את שטחי הציבור ואזורי השירותים בין השכונות השונות. מאחר שאדמות המדינה באזור לא הספיקו למימוש תוכנית שאפתנית זו, התפרסה תוכנית-האב – לתדהמתנו - לא רק על שטחיה המוניציפליים של מודיעין עילית, אלא אף על אזורים מצפון למתתיהו מזרח השייכים באופן פרטי לתושבי בילעין.

עבור תוכנית-האב, גדר ההפרדה, על האדמות הפלסטיניות שהיא משאירה ממערב לה, יצרה את ה"פיתרון" למחסור באדמות מדינה - הקרקע של כל הכפרים שמסביב להתנחלות, קרקע העומדת להיות מופרדת מבעליה. על-פי תוכנית-האב, על אדמות אנשי בילעין, למשל, אמורים היה לקום, בין היתר, פארק ציבורי ובית קברות.

תוכנית-האב השתלבה כמו פאזל בתוכנית שכונת מתתיהו מזרח, וכבישים שבתוכנית השכונה היו חסרי מוצא הושלמו על-ידי כבישים שעל-פי תוכנית-האב היו אמורים לעבור על חלקות מעובדות של תושבי בילעין. זו היתה הוכחה נוספת לכך שגזל האדמות הוא מתוכנן, שיש לו תוכנית-אב.

התמונה שנחשפה לעינינו היתה מפלצתית. על אדמות בילעין נבנה המאחז הלא-חוקי הגדול ביותר בגדה המערבית, בידיעת ראשי המועצה המקומית וגורמי התיכנון של המינהל האזרחי, שלא עשו דבר לעצור בעדו, והוא שהכתיב את תוואי הגדר הפוגעני וחסר ההיגיון הביטחוני. עכשיו היה ברור מעבר לכל ספק כי הגדר היא רק כּסוּת למפעל גדול בהרבה – להקים שכונה חדשה, עצומת-ממדים, ובאמצעותה להשתלט על אדמות נוספות. כיוון ששכונה זו נבנית - וגם זה כבר היה ברור - באופן לא-חוקי, היתה לאנשי בילעין עילה משפטית לדרוש הפסקת בנייתה.

עתה, כשהקלפים נחשפו, כל הצדדים ידעו כי מתנהל מירוץ לגדר. מי יהיה ראשון? האם יהיו אלה אנשי בילעין שישנו את התוואי באמצעות בית המשפט? או שמא הקבלנים ומועצת מודיעין עילית יסיימו קודם את הבנייה, יאכלסו את השכונה ובכך "יקבעו עובדות בשטח" שלא יאפשרו שינוי התוואי?

הדיון בעתירת בילעין נקבע לתחילת חודש פברואר 2006, וחברת חפציבה, שכאמור רצתה "לקבוע עובדות בשטח", החלה לאכלס את בנייניה למרות שחלקם לא היו ראויים למגורים. ההמתנה של אנשי בילעין להכרעת בג"ץ, שלא נראתה באופק, עלולה היתה בנסיבות אלה להביא למפלה. הזמן פעל לרעתם. לכולם היה ברור שחייבים לעשות מעשה שיביא להפסקת העבודות ולהקפאת המצב עד להכרעה של בית המשפט בסוגיית הגדר.

בתחילת דצמבר 2005 פניתי בשם תושבי הכפר לפרקליטות המדינה במכתב ארוך ומפורט, שאליו צירפתי את מכתביהם של היועץ המשפטי של מודיעין עילית, מבקר הפנים שלה וראש לשכת התיכנון. במכתב דרשתי כי הפרקליטות תביא להפסקה מיידית של עבודות הבנייה הלא-חוקיות בשכונה. לאנשי הוועדה העממית של בילעין היה ברור בשלב זה כי אם הבנייה והאיכלוס בשכונה לא יופסקו לאלתר, לא תהיה ברירה אלא להגיש עתירה נוספת לבג"ץ ולדרוש בה את ביטול כל הליכי התיכנון של השכונה והריסת המיבנים שנבנו באופן לא-חוקי.

בינתיים עלתה התרמית לכותרות העיתונים. ב-14 לדצמבר 2005 פירסם עקיבא אלדר בעיתון 'הארץ' כתבה שכותרתה "מאות יחידות דיור נבנות באופן לא חוקי ליד בילעין". מעניין לציין כי בשלב הזה השם בילעין כבר נעשה כל-כך מוכר, שעורכי העיתון העדיפו לאזכר אותו יותר מאשר לציין את מיקום הבנייה כקרוב למודיעין עילית, למשל. לנוכח הגילויים, ההפגנות בשטח היו סוערות והמוניות מקודמותיהן.

**מאחז נוסח בילעין**

באחד הימים לקראת סוף שנת 2005 התקשר אלי מוחמד אל-חטיב. "יש לי שאלה תיאורטית אליך", פתח, ואני נאנחתי. שאלה תיאורטית היא שם קוד לרעיון בעייתי.

"נניח", המשיך אל-חטיב, "שפלסטינים מחליטים להקים מיבנה על אדמה פרטית שלהם, אבל בלי אישור של ועדת התיכנון. זה חוקי?".

עדיין לא הבנתי מה הוא מבשל.

"בלי אישור בנייה, זה לא חוקי", אמרתי.

"אבל הם בנו מאות יחידות דיור ועוד על אדמה שהיא לא שלהם!", התמרמר אל-חטיב, ואני התחלתי להבין.

"כן, אם יבואו להרוס את המיבנה הלא-חוקי הפלסטיני, זה יוכיח שיש כאן אכיפה סלקטיבית", אמרתי.

"זה כל מה שרציתי לדעת", אמר אל-חטיב.

"אבל על אדמה פרטית, כן?", אמרתי, מנסה להבהיר את העניין.

"כן, כן, רק על אדמה פרטית", הוא אישר.

"אז תיאורטית כדאי שיהיה לו גם איזה אישור ממועצת הכפר ", אמרתי.

"בסדר", אמר אל-חטיב, והשיחה הסתיימה.

כעבור יומיים צעדתי ברחוב דיזנגוף בתל-אביב כשהטלפון הנייד שלי החל רוגש, מתמלא בשיחות והודעות מעיתונאים. התברר שמול אתר הבנייה של מתתיהו מזרח, על אדמה פרטית השייכת לעותמאן מנסור, אחד מתושבי בילעין, הציבו כמה עשרות מאנשי בילעין קרוון, תקעו בגגו דגל פלסטיני ונכנסו לתוכו.

תהיתי איך לעזאזל הצליחה הוועדה העממית להוביל קרוון ברחבי הגדה - ברור היה לי שהם לא קיבלו מהמינהל האזרחי את הרישיון הנדרש. והעיקר, כיצד העבירו אותו דרך תוואי הגדר הגדוש אנשי ביטחון? פשוט מאוד: הסתבר שחבריהם הישראלים הכניסו את הקרוון דרך ההתנחלות מודיעין עילית. קרוון שעובר דרך התנחלויות – זהו מחזה שיגרתי ומובן מאליו, ולכן אף אחד לא עצר אותו כדי לבדוק אם יש לו רישיון שינוע, כנדרש בחקיקה הצבאית.

וכך, מול מאות יחידות הדיור הלא-חוקיות, בנייני התפארת של מתתיהו מזרח, ניצב לו בגאון המאחז הפלסטיני הראשון: קרוון עלוב, שיושביו הכתירו אותו בשם "מרכז בילעין למאבק משותף לשלום". בעל האדמה נתן את הסכמתו, וגם מועצת הכפר בילעין קיבלה החלטה רשמית המקצה את האזור להקמת מרכז לקידום השלום.

הקמת המאחז היתה רעיון מבריק. הוא משך אליו עשרות עיתונאים וצלמים, שדיווחו בהרחבה על המחאה המקורית נגד הבנייה הלא-חוקית של מודיעין עילית. הוחלט שמשמרות של פלסטינים וישראלים יאיישו את הקרוון בכל שעות היום. אבל טעה מי שחשב שהצבא יניח לו. למרות שבמרחק מאתיים מטרים ממנו התנהלה - עדיין בפומבי ובאין מפריע - הבנייה הלא-חוקית הגדולה בגדה המערבית, צה"ל בחר לאכוף את החוק על המאחז הפלסטיני הקטן, שהחזיק מעמד פחות מ-24 שעות. למחרת הקמתו, בבוקר, הגיע כוח של כ-150 חיילים, ובעזרת מנוף שנשכר במיוחד הונף הקרוון ממקומו בנימוק ש"אין לתושבי בילעין היתר לשנע אותו". במתתיהו מזרח נבנו למעלה מ-500 יחידות דיור לא-חוקיות, אבל לתושבי בילעין לא היה היתר לשנע קרוון.

לאחר ניסיון נוסף להציב קרוון ותגובה מהירה נוספת של הרשויות, עשה אל-חטיב צעד נוסף קדימה: אם לא יהיה מדובר במיבנה ארעי אלא במיבנה קבע, חשב, הליך ההריסה יהיה ארוך הרבה יותר, כי החוק דורש התראה ודיון במינהל האזרחי. וכך, בלילה שבין 24 ל-25 בדצמבר 2005, תחת גשם שוטף, הקימו תושבי בילעין, יחד עם פעילים ישראלים, מיבנה בלוקים קטן ששטחו שבעה מ"ר על החלקה הצופה אל בתי מתתיהו מזרח. הם גילו כי לפי הגדרת החוק, מיבנה קבע הוא מיבנה שיש בו חלון או דלת עם משקוף. הם עקרו אפוא משקוף מבית בבילעין והציבו אותו במיבנה. שלוש שעות לאחר ההקמה הגיע פקח של המינהל האזרחי, הוציא צו להפסקת עבודות וזימן את בעליו לדיון בהוצאת צו הריסה במשרדי המינהל האזרחי בבית-אל. המאחז של בילעין היה לעובדה.

אגב, יותר מאוחר הוציא המינהל האזרחי למאחז של בילעין צו הריסה סופי למיבנה, אך עניינו תלוי ועומד כיום בבית המשפט. במסגרת עתירה שהגשתי נגד ההחלטה להרוס את המיבנה, הוצא צו ארעי המוֹנע לעת-עתה את ביצוע ההריסה.

**ועכשיו – עם שלום עכשיו**

מכל מקום, בצד הפלסטיני פעלו הרשויות במהירות וביעילות, עם אפס סבלנות להפרת דיני התיכנון והבנייה. לעומת זאת כל הפּניוֹת אל הרשויות בנוגע לבנייה הלא-חוקית אדירת-הממדים במתתיהו מזרח לא הניבו דבר: הרשויות עמדו מן הצד בחיבוק ידיים. המצב הפך למסוכן ממש. כל דירה שהתאכלסה במתתיהו מזרח הקטינה את הסיכוי לשינוי תוואי הגדר, והבנייה עצמה יצרה שינויים עצומים בשטח: עצים נעקרו, אדמה חקלאית כוסתה בכורכר, גדרות הקיפו את המיבנים. הוועדה העממית של בילעין החליטה להגיש לבג"ץ עתירה שנייה, לתקוף בה את הקמת השכונה, ובמסגרתה גם לבקש צו ביניים שיאסור הן את המשך הבנייה והן כל איכלוס נוסף. הרעיון היה להקפיא את המצב עד להכרעות בגורל השכונה והגדר.

בשלב זה החליט גורם חשוב נוסף להתגייס למאבק של בילעין – תנועת שלום עכשיו. רַכּז צוות מעקב התנחלויות של האירגון, דרור אֶטְקֶס - האיש היחיד בשמאל הישראלי שמכיר את הגדה טוב יותר מהמתנחלים, אדם עם שילוב נדיר של יכולת ביצוע מופלאה וחוש פוליטי ותקשורתי חריף - הכיר את אנשי בילעין ממסעותיו ברחבי הגדה. זמן רב מאוד חכך בדעתו כיצד ניתן לסייע להם, ועתה, כשמאבקם הפך ממאבק בגדר ההפרדה למאבק נגד הרחבת ההתנחלות ועצירת הבנייה הלא-חוקית, האג'נדה שלהם השתלבה בזו של תנועתו והוא הצליח לשכנע את קברניטי שלום עכשיו להתגייס לעניין.

חשיבות של שיתוף הפעולה הזה היתה עצומה: הכפר בילעין, שעד אותו זמן קיבל סיוע אך ורק מגורמים פלסטיניים ומקבוצה של אנרכיסטים ישראלים וזרים, הנחשבים לגורמי שוליים, חוֹבֵר אל הזרם המרכזי של השמאל הישראלי. וכך, בתחילת ינואר 2006 הגישו שלום עכשיו ומועצת הכפר בילעין עתירה נגד הבנייה בשכונת מתתיהו מזרח.

השופטת התורנית שאליה הגיעה העתירה היתה איילה פרוֹקצ'יה. פרוֹקצ'יה, שהחלה את דרכה השיפוטית בבית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים, שם רכשה ניסיון רב בתיקי תיכנון ובנייה, נמנית על שופטי בית המשפט העליון החל ממרס 2000. כבר ביום הגשת העתירה החליטה השופטת כי התגובות לעתירה יועברו אליה בתוך יומיים, לוח זמנים נדיר במושגים של בג"ץ. תגובת פרקליטות המדינה, שהגיעה כעבור יומיים, אישרה את הטענה המרכזית שהועלתה בעתירה: אכן כן, במתתיהו מזרח יש בנייה לא-חוקית בהיקף נרחב.

פרוקצ'יה החליטה מייד להיעתר באופן חלקי לבקשה שנכללה בעתירה, והוציאה צו שאסר את האיכלוס בשכונה ואת המשך הבנייה במיבנים שאין להם היתרי בנייה. הצדדים זומנו על-ידה לדיון דחוף, שנקבע לשבוע שלאחר מכן, כדי להחליט אם לאסור גם על הבנייה שבוצעה לפי היתרים.

הדיון ארך שעתיים. במהלכו הודיע עו"ד ענר הלמן, שייצג את המדינה, כי למינהל האזרחי אין מושג מה נבנה בהתנחלות. המינהל האזרחי, אמר הפרקליט, כלל אינו מפקח על הבנייה בתחומי ההתנחלויות. פרוקצ'יה האזינה, ועוד באותו ערב הוציאה צו חדש, שאסר לחלוטין על האיכלוס ועל הבנייה בשכונת מתתיהו מזרח.

אל-חטיב היה זה שבישר לי על הוצאת הצו, שעליו קרא באתר בית המשפט העליון באינטרנט מייד עם פירסומו. בקול רועד הוא הקריא לי את הצו: זה היה ניצחון, אומנם זמני, אבל מתוק וחשוב. לראשונה מאז החל המאבק של בילעין, ולאחר כשנה של הפגנות, אפשר היה לראות שינוי כלשהו בשטח. זו היתה הפעם הראשונה שבג"ץ הקפיא בנייה בהתנחלות כלשהי. הדחפורים והמשאיות של חפציבה וגרין פארק דממו. המפגינים של בילעין צהלו.

**"רשמנו לפנינו את הודעת המדינה"**

הדיון הראשון בעתירה הראשונה של בילעין – עתירת הגדר – התקיים בפברואר 2006. בתיק דן הרכב בראשותו של נשיא בית המשפט העליון, השופט אהרן ברק, ולצידו השופטת דורית ביניש והשופט אליעזר ריבלין. לדיון הגיעו גם עורכי הדין ששכרה חברת גרין פארק, ובראשם העו"ד הוותיק רֶנאטוֹ יאראק, שהיה פעם ראש מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה ועכשיו היה שותף מרכזי במשרד עורכי דין מסחרי גדול.

יחד עם גרין פארק ביקשה להצטרף כמשיבה חברה נוספת: "הקרן לגאולת הקרקע". הכרתי את ה"קרן": זוהי חברה שפועלת לרוב מאחורי הקלעים ומנסה לשמור על דממה מוחלטת, אבל הפעם נאלצה להגיע לקידמת הבמה. היא הוקמה בשנות ה-1980 על-ידי ראשי המתנחלים כדי לשמש פלטפורמה לביצוע עיסקאות רכישה של אדמות בגדה המערבית מפלסטינים. אחת מדרכי הרכש החביבות עליה היתה באמצעות אנשי קש. לתיק בילעין היא הצטרפה כיוון שלטענתה היא שרכשה את האדמות שעליהן נבנית מתתיהו מזרח לפני שהזכויות בה הועברו לגרין פארק.

גם בתיק בילעין התנהגו אנשי הקרן כפי שהם נוהגים כמעט בכל תיק: הם סירבו להציג מסמכי רכישה, ואף נמנעו מלחשוף את זהות מוכרי הקרקע שלטענתם נרכשה, כמו גם את מועדי הביצוע של העיסקה. התירוץ לסירוב, שגם הוא קבוע וחוזר על עצמו בעשרות תיקים, היה כי חשיפת זהות המוֹכרים תסכן את חייהם, שכן הפלסטינים רוצחים את מוכרי הקרקעות ליהודים. שוב התברר שרק בגדה המערבית, ורק במערכת שלטונית המנוהלת על-ידי המינהל האזרחי, ניתן לטעון שקָניתָ קרקע מבלי להציג את מסמכי הרכישה או לגלות ממי קנית ומתי.

במרכז המחלוקת בדיון הראשוני בתיק הגדר עמדה השאלה אם ניתן לפתוח את תיק בילעין לאחר שעתירות בנושא נדחו כבר מספר פעמים. אלא שברק ניתב את הדיון לשאלת המהות. הוא רצה לדעת מה הבעיה בתוואי הגדר באזור, או בלשונו: "למה הם מפגינים שם כל-כך הרבה?". התשובה היתה כל-כך ברורה, ששאלתו של נשיא בית המשפט העליון עוררה מבוכה. אך העובדה שהשאלה נשאלה היתה חשובה, כיוון שהזמינה דיון בעניין עצמו - העוול שנגרם לתושבי הכפר, הגדר הלא-ביטחונית, ובעיקר השכונה הלא-חוקית שהגדר נועדה להגן עליה.

למחרת הדיון הוציאו שופטי בג"ץ צו על תנאי. הם דרשו בו מהמדינה להשיב לעתירה לגופו של עניין, והבהירו שהטיפול בעתירה עוזב את השלב המיקדמי ועובר הלאה. בג"ץ החליט שלא להוציא צו ביניים האוסר על המשך בניית הגדר, אך ציין בהחלטתו כי "רשמנו לפנינו את הודעת המדינה לפיה לא ייבנה שער [...] ושטח זה [המיועד לקביעת שער בגדר. מ"ס] יישאר פתוח למעבר חופשי עד להכרעה גופה". היתה זו פיסקה קצרצרה, אבל על-פיה התנהל המעבר בגדר בבילעין בשנה וחצי הקרובות.

עוד לפני שניתנה ההחלטה התקיים מאבק יומיומי מתיש בין תושבי בילעין למאבטחי הגדר: אלה רוצים לחצות לאדמותיהם ואלה מוצאים כל תירוץ למנוע זאת. עכשיו היתה באמתחתם של חקלאי בילעין החלטה של בג"ץ המקנה להם זכות מעבר. ולמרות זאת, החיילים והמאבטחים הפרטיים הפרו פעם אחר פעם את התחייבות הפרקליטות "לאפשר מעבר חופשי", ואנשי בילעין נאלצו פעם אחר פעם לתבוע את קיום ההבטחה שניתנה בפני בג"ץ - במכתבים, בפניות דחופות לפרקליטות ואף בפניות לבית המשפט.

**מהן "כאילו" אדמות מדינה?**

הדיון הבא, שאמור היה להיות הדיון האחרון בתיק הגדר, נקבע למאי 2006. בינתיים התבקשו המשיבים להגיש את תשובותיהם הסופיות לעתירה. עמדת המדינה נותרה כשהיתה: אמנם השכונה נבנתה באופן לא-חוקי, נאמר בה, אבל אי-חוקיותה נובעת רק מהעובדה שחברות הבנייה בנו בהתאם לתוכנית שאינה בתוקף. מאחר שקיימת תוכנית אחרת, תקֵפה, ברור שתוכננה במקום שכונה, ועליה יש להגן באמצעות גדר.

ומה באשר לטיעון הביטחוני? הרי התזה שהוצגה ואושרה בבג"ץ אומרת שהגדר היא ביטחונית, ועל-כן היא אמורה להגן על בני אדם ולא על תוכניות מיתאר, ובפרט לא על תוכניות מיתאר שעדיין לא אושרו. מכל מקום, זו היתה עמדת המדינה והיא לא הפתיעה. תגובת גרין פארק והקרן לגאולת הקרקע היתה מעניינת הרבה יותר.

כזכור, גרין פארק והקרן הגישו באוקטובר 2005, בקשה בכתב לבג"ץ לצרף אותן כמשיבות בתיק הגדר. הן טענו: רכשנו את הקרקע, היא שלנו. הטענה עמדה בסתירה מוחלטת לעמדה שהציגה המדינה: זו טענה כי הקרקע שעליה מוקמת השכונה היא "אדמת מדינה מוכרזת", כלומר אדמה שעל-פי חוקי הקרקעות החלים בגדה הוכרזה כאדמת מדינה בשל היותה נטושה או לא מעובדת. אנשי בילעין ידעו שבשנות ה-1990 המוקדמות היתה הכרזה כזו ושעשרות ממשפחות הכפר הגישו לה התנגדויות - וחלקן זכו כי הצליחו להוכיח שעשו שימוש בקרקע. עכשיו ניסינו לפענח את הסיבה לסתירה בין האמור בתגובת המדינה לבין האמור בתגובת גרין פארק והקרן. העלנו סברות שונות אבל לא הצלחנו לגלות מה המקור להבדלי הגירסאות.

בסוף 2005, פורסמה ב'הארץ' כתבה על הבנייה הלא-חוקית במתתיהו מזרח. בכתבה נכללה תגובה של מנהל הפרויקט של גרין פארק, שהתייחס בדבריו לקרקע שעליה נבנית השכונה. וכך אמר: "הפרויקט נבנה על אדמות פרטיות שנרכשו מפלסטינים [...] שהמדינה הכריזה עליהן 'אדמות מדינה'". רמז נוסף קיבלנו מכתבה ששודרה בערוץ 1 בטלוויזיה הישראלית: עו"ד יאראק, שהתראיין בכתבה, אמר שהאדמה היא - כהגדרתו - "כאילו" אדמת מדינה. כולנו ניסינו להבין מה בהכרזות היה "כאילו": איך מכריזה המדינה על קרקע כשלה אם היא פרטית ואף נקנתה על-ידי יהודים או בעבורם?

בדיונים שערכנו הועלתה ההשערה כי המדינה סייעה בהסתרת טענת רכישה של הקרן על-ידי הכרזה שהאדמות הן אדמות מדינה. אלא שתזה זו עמדה בסתירה להיגיון: ראשית, ידענו, הקרקע האמורה אינה שייכת רק לאדם אחד שאולי מכר אותה בסודי-סודות; עשרות משפחות בבילעין היו בעליה בעת ההכרזה על הלאמתה, ואין סיכוי שכולן מכרו אותה. שנית, שיתוף פעולה כזה בין המדינה לקרן משמעו רמיית הציבור, כי הליך של הכרזה על אדמות מדינה שונה בתכלית מהליך מכירה, והיכולת של בעלי האדמות להתמודד עם הכרזה לא-מוצדקת קטנה לאין-שיעור מהיכולת להתמודד עם טענת רכישה שקרית. הרעיון שמדינת ישראל שיתפה פעולה בחשאי עם מעשה תרמית נראה לנו מוגזם. היינו תמימים.

גרין פארק נלחמה על הפרויקט שלה. זו היתה מבחינתה מלחמה חשובה: מיליונים רבים היו מוטלים על הכף, ושלום עכשיו יחד עם אנשי בילעין כבר הצליחו לעכב את הבנייה והאיכלוס למשך חודשים. משום כך, אנשי גרין פארק החליטו שבתגובתם לצו על תנאי בתיק הגדר הם ישחררו לפירסום מסמכים רבים שלא ידענו על קיומם, ובדיעבד גם לא המדינה, וזאת כדי להוכיח שהם בעלי הזכויות בקרקע ושכל שנוי בתוואי הגדר עלול לגרום להם נזקים כבדים.

המסמכים האלה היו פרק מאלף בהיסטוריה של גזל הקרקעות בגדה המערבית, ולפרק הזה קוראים: העיסקה הסיבובית.

**קח ותן: העיסקה הסיבובית**

הכל התחיל באוגוסט 1990. אז פנה פרקליטה של הקרן, עו"ד משה גליק, לעו"ד פליאה אַלְבֶּק המנוחה, המנהלת המיתולוגית של המחלקה האזרחית בפרקליטות המדינה, ומי שקיבלה - שלא במקרה - את הכינוי "אֵם כל ההתנחלויות". גליק הודיע לה כי מַרשתו, הקרן, רכשה מספר חלקות באדמות הכפר בילעין. בפנייתו הבהיר עו"ד גליק כי טרם ננקטו הליכי רישום כלשהם (בטאבּוּ) לגבי אדמות אלה, "לאור בקשתם של המוכרים כי דבר העיסקה לא ייחשף מחשש לחייהם". ואז הגיעו המשפטים החשובים במכתבו של גליק וכך נאמר בהם:

בקשתנו הינה לפעול בשיתוף פעולה עם הממונה על הרכוש הממשלתי ביו"ש באופן שהזכויות בחלקות יועברו לידי הקרן בין כקרקע פרטית בניהול הממונה ובין כקרקע מדינה אשר תוקצה לקרן כמקובל במקרים דומים, הכל באופן שלא יהיה צורך לחשוף את דבר המכירה כפי שהדבר יידרש מיאתנו בהליכי רישום רגילים [...] הננו פונים בזה כבעלי הזכויות בחלקות בבקשה כי החלקות תימסרנה לניהולו של הממונה על הרכוש הממשלתי ביו"ש וכי לשם כך יוציא הממונה צו הכרזה מתאים באופן שיאפשר לקרן לממש בעתיד את זכויותיה בחלקות מבלי שהדבר ידרוש את דבר חשיפת המכירה.

הבקשה שהאדמה תוכרז כאדמת מדינה ואחר-כך תועבר לשימוש הקרן, כלומר לבניית התנחלויות, נפלה על אוזניים קשובות. ממסמכים שנחשפו עלה כי ב-16 בנובמבר 1990 פנתה עו"ד אלבּק למתאם הפעולות בשטחים במכתב הנושא את הכיתוב "סודי ביותר":

ביקשתם ממני לבדוק האפשרות להכריז כרכוש ממשלתי על שטח ממערב לכפר בילעין [...] לאור בקשתה של חברת הקרן שליד מדרשת ארץ ישראל בע"מ שהממונה על הרכוש הממשלתי ינהל שטח שהיא קנתה לפי חוזה ושאין היא מעיזה להגישו לרישום במרשם המקרקעין לאחר שבימים אלה רצחו את מוכתאר ניעלין בשל כך שטיפל במכירת החלקות הסמוכות לשם [...] על כל השטח במסגרת השחורה, למעט המובלעות השחורות אפשר להכריז כרכוש ממשלתי, להודיע על ההכרזה למוכתאר של הכפר בילעין ולהראות לו את גבולות השטחים המוכרזים כמקובל ולהודיע לו ששטחים אלה הוכרזו כרכוש ממשלתי וכי אם למישהו יש טענות לזכויות בשטחים אלה עליו להגיש ערר תוך 45 יום ממועד ההכרזה. אם יסתיימו 45 יום ממועד ההכרזה ולא יהיו שום עררים או פניות - ניתן יהיה להקצות את השטחים לחברת הקרן שליד מדרשת ארץ ישראל בע"מ או בתיאום עימה.

ואכן, במהלך 1991 בוצעה הכרזה על היקף של כ-780 דונם. אנשי בילעין ניסו לערער על ההכרזה ונאלצו להביא הוכחות שהשתמשו בקרקע בשנים האחרונות. הם לא ידעו שמאחורי ההכרזה עומדת למעשה טענה לרכישה. אילו ידעו, ייתכן שהיו יכולים להוכיח כי מכירה כזאת מעולם לא התקיימה. בדרך זו עקפה הקרן את חובתו של רוכש להוכיח שאכן רכש את הקרקע בכסף וממי שהיה הבעלים החוקיים שלה.

עו"ד אלבק, שהיתה תומכת נלהבת של ארץ ישראל השלמה, לא ציינה כי בדקה את נכונות טענתו של גליק שחלקות אכן נקנו על-ידי הקרן מבעליהן הפלסטינים. לאחר ביצוע ההכרזה היא הורתה לצבא להקצות את האדמה לקרן:

המדובר בשטח שהוכרז לא מכיוון שהוא אדמת מדינה, אלא מכיוון שבעליו ביקשו מן הממונה על הרכוש הממשלתי לנהל אותו, ולפיכך הוא רכוש ממשלתי כהגדרתו בצו בדבר רכוש ממשלתי. הסיבה שבגללה ביקשו הבעלים מן הממונה על הרכוש הממשלתי לנהל את השטח לא נמסרה לפירסום, ולהיפך [...] נשמרה כסודית ביותר [...] יש להקצות את השטח בתיאום עם הגוף שרכש אותו, תוך שמירה קפדנית על הסודיות בשל העובדה שהיתה שם – רכישה. השטח, כאמור נרכש על-ידי הקרן לגאולת קרקע, והוא מהווה חלק גדול מהשטח שבמסגרת השחורה במפה דלעיל, ולפיכך את השטח שבמפה דלעיל יש להקצות בתיאום עם הקרן לגאולת הקרקע.

זו היתה העיסקה הסיבובית: פלסטיני עלום או סוחר קרקעות מוכר אדמה לקרן; ייתכן שהוא הבעלים של חלקה או שתיים, אך ייתכן גם שאינו הבעלים של כל הדונמים שהוא מוכר, וייתכן שכלל אינו תושב בילעין או אפילו זייף את מסמכי הבעלות שברשותו; הקרן פונה למנהלת המחלקה האזרחית בפרקליטות המדינה ומבקשת להימנע מרישום בטאבּוּ, שיחייב בדיקה שאכן רכישה כזו בוצעה ומה גבולותיה; מנהלת המחלקה האזרחית מסכימה להסתיר את הרכישה ולהכריז על האדמות כאדמות מדינה ואז להעבירן לקרן; אין רישום בטאבּוּ, אין בדיקה של אותנטיות טענת הרכישה, והקרקע מגיעה לקרן. ועל האדמה שעברה מבילעין לקרן בעיסקה סיבובית כזו הקימו עתה את שכונת מתתיהו מזרח.

תגליות אלה חייבו תגובה. נפגשנו ב"מאחז הפלסטיני", שהיה מאויש כל העת, עם עו"ד חוסיין אבו חוסיין, איש כבן 50, תושב אום אל-פחם, מעורכי הדין הבולטים של המיעוט הערבי בישראל. אבו חוסיין צבר ניסיון משפטי רב בכל ההשלכות של הכיבוש הישראלי בגדה, והיכרותו עם דיני הקרקעות שם היתה דרושה לנו. הוחלט להגיש עתירה שלישית לבג"ץ ולדרוש את ביטול ההכרזה שפורסמה 15 שנה קודם לכן. עכשיו כבר היו לכפר הקטן בילעין הפגנות שבועיות שדוּוחוּ בתקשורת ושלוש עתירות כבדות ורציניות בבג"ץ.

**ושוב: הרובה והאבנים**

הטיפול בעתירות התקדם בעצלתיים. שום דבר לא היה דחוף כל עוד צו בג"ץ אסר על בנייה ואיכלוס וחייב את הצבא לאפשר לתושבי בילעין מַעבר לאדמתם. בזמן שכל המחאות נגד הגדר בכפרים אחרים נָדַמוּ, ההפגנות השבועיות בבילעין נמשכו כסדרן. יתר על כן, ההפגנות נעשו סוערות יותר ויותר, בעוד הצבא ומג"ב מפעילים כוחות גדולים ונוהגים במפגינים בברוטליות גסה.

באחת ההפגנות נורה בראשו לימור גולדשטיין, אז כבן 28, מתמחה במשפטים. כדור גומי פילח את ארובת עינו וגרם לו פגיעה מוחית שממנה ניסה להשתקם זמן רב. האירוע תועד בווידאו, ומהסרט ברור היה כי לימור לא סיכן שום אדם בעת שנורה, לא יידה אבנים ולא עשה פעולה כלשהי שהצדיקה שימוש בנשק כלפיו. בסרט נקלט גם היורה, שוטר מג"ב, המכוון אליו את רובהו. המחלקה לחקירת שוטרים פתחה בחקירה, וגולדשטיין גם הגיש תביעה לפיצוי על הנזקים שנגרמו לו (בעת כתיבת שורות אלה התביעה עדיין תלויה ועומדת).

באירועים נוספים נפגעו פעילים רבים. באחת ההפגנות הוכה ניר שלו קשות על-ידי שוטרי מג"ב בעת שניסה להגן על עבדאללה אבו רחמה, חבר הוועדה העממית, שספג מהשוטרים מכות אַלָה נמרצות. שלו חיבק את עבדאללה בזרועותיו, ואז התקרב אליו אחד משוטרי מג"ב והיכה אותו באלה ברגלו ובידו. מעוצמת המכה נשברה ידו של שלו. חקירת מח"ש בעניין זה נסגרה לאחר שעל-פי הצילומים לא ניתן היה לזהות את השוטר המכה. שלו גובס למשך שלושה חודשים. גם יונתן פולק נפצע מספר פעמים, אחת מהן ממטוֹל גז שנורה לראשו, תקרית שבגינה אושפז ליומיים.

ראתבּ אבו רחמה, אחיו של עבדאללה אבו רחמה, נפגע ברגלו על-ידי כדור מצופה ספוג - עוד אחד מכלי הנשק הניסיוניים שהפעילו כוחות הביטחון באותה תקופה. בניסיון להצדיק את הירי עצרו כוחות הביטחון את ראתבּ והאשימו אותו בתקיפה. השופט הצבאי שהורה לשחררו קבע אגב כך כי ראתבּ הואשם רק כדי לכסות על מחדלי המשטרה והצבא, שירו בו בלי שום הצדקה. במקרה נוסף, מפגין פלסטיני שהגיע לבילעין מבית ליקיא הוכה על-ידי שוטר מג"ב בעודו יושב. הוא הואשם בתקיפה ושוחרר באותו יום בתחנת המשטרה, לאחר שתצלומי וידאו הוכיחו את חפותו. בדיקה רפואית העלתה שצלעותיו נשברו.

וכן, היו גם אבנים. לא אחת יידו צעירים פלסטינים מבין המפגינים אבנים לעבר כוחות הביטחון שמולם. דובר צה"ל אף דיווח על חייל אחד שאיבד את עינו מפגיעה של אבן שנזרקה באחת ההפגנות של בילעין. לעיתים היו אלה צעירים מכפרים שכנים שלא צייתו להוראות אנשי הוועדה העממית של בילעין, שעשו מאמצים להפסיק כל גילוי אלימות, ולעיתים היו אלה גם צעירי הכפר עצמו.

אבל פעם אחת התברר גם שמיידי האבנים בקרב המפגינים לא היו בכלל אזרחים. זה קרה בהפגנה הגדולה בסוף אפריל 2005. קבוצה של צעירים החלה ליידות אבנים לעבר כוחות הביטחון. הצעירים לא היו מוכרים לאנשי הוועדה העממית. הם ניסו ללא הצלחה למנוע מהם להמשיך וליידות אבנים. לאחר זמן-מה התעורר בחברי הוועדה חשד והם דרשו ממיידי האבנים להזדהות. בתחילה אלה סירבו, אבל כאשר הוקפו במפגינים שדרשו מהם להזדהות - הם שלפו במפתיע אקדחים, חבשו כובעי משטרה כחולים, התנפלו על שני תושבי בילעין שניסו להפסיק את זריקת האבנים ועצרו אותם.

התברר כי מיידי האבנים האלמונים, שנראו כפלסטינים המנסים להסיט את ההפגנה לפסים אלימים, היו למעשה מסתערבים, שיצרו פרובוקציה מכוונת כדי להצדיק את ירי הגומי לעבר המפגינים. שני תושבי בילעין שנעצרו הואשמו - לא פחות - בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו... השניים בילו בכלא כשבועיים, ונדרשו מאמצים גדולים מצידה של עו"ד תמר פלג כדי לשחרר אותם. גם אירוע זה הונצח - במצלמתו של שי פולק, שצילם באותם ימים סרט תיעודי על מאבקה של בילעין (הסרט "בילעין חביבתי" הוצג בפסטיבל הקולנוע בירושלים וזכה בפרס הראשון בקטגוריית סרטי התעודה).

הפגנה רדפה הפגנה ואלימות גררה אלימות. ראש מינהלת הגדר, דני תרזה, אמר בראיון לטלוויזיה שכוחות הביטחון מרוצים מכך שהזעם הפלסטיני וההפגנות נגד הגדר מתנקזים לבילעין. כך יש לנו שקט במקומות אחרים, הסביר. גם הוא הפך את בילעין לסמל.

במהלך ההפגנות, הפעילים הישראלים כמעט שלא נעצרו, ואם נעצרו - שוחררו בדרך כלל לאחר עיכוב קצר. הפלסטינים שנעצרו, לעומת זאת, בילו לא פעם ימים ולעיתים אף שבועות בכלא. עבדאללה אבו רחמה, חבר הוועדה העממית, בילה במצטבר כחודש ימי מעצר במחנה עופר. הוגשו נגדו שלושה כתבי אישום על תקיפת שוטרים או חיילים. הוא כָּפר בכולם ומשפטיו עדיין מתנהלים. מספר משפטים אחרים שהתנהלו בבית המשפט הצבאי במחנה עופר נגד מפגיני בילעין, שנאשמו בתקיפת חיילים או שוטרים, הסתיימו בזיכוי - דבר נדיר במערכת משפטית זו. הזיכויים התאפשרו לאחר שצילומי ההפגנה הוכיחו מעל לכל ספק שכוחות הביטחון הם שהפעילו אלימות, ולא המפגינים.

**"זה לא מתתיהו מזרח, זה בילעין מערב"**

בינתיים ביטלה פרקליטות המדינה את כל הליכי התיכנון של שכונת מתתיהו מזרח. הסיבות לביטול: אי-פירסום ההפקדה בעיתונות הערבית ופגמים כמו אי-סימון של כמה מובלעות של קרקע פרטית פלסטינית בתוכנית. היזמים החליטו להגיש את התוכנית של השכונה מחדש למועצת התיכנון העליונה, ובדרך זו לנסות ולהכשיר בדיעבד את הבנייה הלא-חוקית. הפעם פורסם דבר ההפקדה כנדרש בעיתונות הפלסטינית ו-41 התנגדויות הוגשו לתוכנית, בהן התנגדויות של מועצת הכפר ושל תושבים רבים בכפר. מועצת התיכנון העליונה קיימה הליך מזורז ביותר, והיה ברור כי היא מעוניינת לאשר את הקמת השכונה מהר ככל האפשר.

במרס קיים בג"ץ את הדיון הראשון בתיק השכונה. ההרכב שנקבע לטפל בעתירה זו כלל שניים משופטי ההרכב שטיפל בגדר – הנשיא אהרן ברק והשופט אליעזר ריבלין. אליהם הצטרפה השופטת איילה פרוקצ'יה, שהוציאה את הצו שאסר על המשך הבנייה והאיכלוס של השכונה. מאחר שפרקליטות המדינה כבר הורתה על ביטול הליכי התיכנון, נותר לשופטים רק להחליט אם להיעתר לדרישתנו להרוס את מה שנבנה באופן לא-חוקי. במהלך הדיונים התברר שהשופטים סבורים כי יש להמתין להכרעת גורמי התיכנון והבנייה בגדה, שהתבקשו כזכור להלבין את הבנייה הלא חוקית על-ידי אישור רטרואקטיבי.

המסר היה ברור: אם התוכנית לא תאושר, צריך יהיה כנראה להרוס את מה שנבנה; אבל אם היא תאושר - מה הטעם בהריסה? הדיונים בשני התיקים – תיק הגדר ותיק השכונה – נדחו לפיכך שוב ושוב.

מדיון לדיון הגיעו לבית המשפט יותר ויותר רוכשי דירות בפרויקטים של חפציבה וגרין פארק, שכניסתם לדירות נמנעה בצו בית המשפט. היו אלה חרדים צעירים, שבאמצעות משכנתאות גדולות רכשו בפרויקט דירות, קטנות בדרך כלל. חלקם היו אמורים להיכנס לדירותיהם החדשות כבר שנה קודם לכן, והצו של בג"ץ "תקע" אותם במצב בלתי אפשרי. מדיון לדיון יחסם אל אנשי בילעין, אלי ואל בית המשפט, נעשה עוין יותר. אם בישיבות הראשונות עוד יכולתי להתבדח עם כמה מהם בהפסקות, הרי שעם הזמן הפסיקו לברך אותי לשלום. אחרים קיללו. העובדה שבחרנו בקו טיעון שלפיו גם הם קורבנות של מחדלי הרשויות והעבריינות של חברות הבנייה וכי יש לפצותם, לא ניחמה אותם.

באחד הימים פנה אלי מוחמד אל-חטיב והעלה את ההצעה שאנחנו נפקיד תוכנית נגדית לתוכנית של מתתיהו מזרח. "נציע לבנות על האדמה שכונה של בילעין", הוא אמר.

אל-חטיב תמיד ידע לחשוב "מחוץ לקופסה" והוא לא הפסיק להבריק. אכן, בתיאוריה, גם אם מדובר באדמות מדינה, אין סיבה שהן יוקצו למודיעין עילית דווקא. הרעיון היה להתחרות בהתנחלות ולהציע שהשטח יוקצה להרחבה של בילעין.

"אבל תיכנון של תוכנית זה דבר יקר שלוקח המון זמן ומשאבים", אמרתי לו.

"אין צורך לתכנן מהתחלה", הוא אמר בחיוך. "ניקח את התוכנית שלהם ונגיש אותה כמו שהיא. גם תושבי בילעין יכולים לגור בבתים משותפים".

פרצתי בצחוק. "ומה עם בתי הכנסת והמקוואות המתוכננים שם?", המשכתי להשתעשע ברעיון.

"נסתדר", צחק גם אל-חטיב, "זה הרי לא מתתיהו מזרח, זה בילעין מערב".

מהרעיון המקסים של אל-חטיב לא נשאר הרבה. רק שלט גדול שהציבו אנשי בילעין בכניסה לאתר מתתיהו מזרח, ובו ציור של מלון גדול בשם "פלסטין" העומד כביכול להיבנות במקום. את תוכנית "בילעין מערב" (או "נופי בילעין", כפי שהתלוצצו המפגינים הישראלים) לא הגשנו למועצת התיכנון העליונה. אבל הסיסמה של אל-חטיב "זה לא מתתיהו מזרח, זה בילעין מערב" אומצה על-ידי כולם. גם אני השתמשתי בה בסוף אחד הדיונים בבית המשפט העליון, והיא הביאה את השופטים לחייך חיוך רחב.

**תיק הגדר, תיק השכונה**

בספטמבר 2006, בהגיעו לגיל 70, פרש אהרן ברק מכס נשיא בית המשפט העליון ובמקומו נכנסה לתפקיד השופטת דורית ביניש. על-פי החוק היה ברק רשאי לחתום על פסקי דין במשך שלושה חודשים לאחר פרישתו, עד 15 בדצמבר. היינו משוכנעים שאחד התיקים שבהם יכריע במהלך תקופה זו יהיה תיק הגדר של בילעין. שמועות שהגיעו מעיתונאים ביססו את ההנחה הזאת: הם דיווחו שברשימת התיקים שברק החליט לפסוק בהם נמצא תיק זה.

האפשרות שתיק הגדר יוכרע לפני תיק השכונה לא בישרה טובות. העתירות של בילעין נשענו זו על זו כקוביות דומינו. הגדר הרי נבנית כדי להגן על השכונה, לכן קיווינו להכרעה קודם כל בתיק השכונה. אם גורל השכונה יוכרע באופן שמבטל לפחות את חלקה המזרחי, טענתנו שיש צורך לשנות את תוואי הגדר תקבל עוצמה וחיזוק. לכן לא רצינו שתוואי הגדר ייקבע לפני שעתיד השכונה יתברר סופית.

בימים האחרונים לתקופת שלושת החודשים שלאחר פרישתו חתם ברק על מספר רב של פסקי דין חשובים שעסקו בענייני השטחים הכבושים, ביניהם פסק הדין שפסל את החוק המונע פיצויים לפלסטינים שכוחות הביטחון פגעו בהם במהלך האינתיפאדה. פסק דין נוסף אישר (בתנאים מסוימים) את מדיניות החיסולים הישראלית. תיק בילעין לא הוכרע. חיי התיק הוארכו במספר חודשים משום שהיה צורך להחליף את ברק בשופט אחר ולקיים דיון נוסף בנוכחותו. ההרכב החדש של תיק הגדר הכיר היטב את תיק השכונה: את ברק החליפה ביניש, ואליה הצטרפו המישנה שלה, השופט ריבלין, והשופטת פרוקצ'יה. הדיון הנוסף נקבע לחודש פברואר 2007.

בתחילת דצמבר 2006 דחה בג"ץ את העתירה שבה ביקשו תושבי בילעין לבטל בדיעבד את ההכרזות על האדמות שעליהן נבנית שכונת מתתיהו מזרח כאדמות מדינה. בית המשפט קבע שבין אם נעשתה עיסקה סיבובית סודית, כפי שטענו אנחנו, ובין אם לא - כעת, 15 שנים לאחר ההכרזה, לא ניתן לבטל אותה, כיוון שיש צדדים נוספים כמו חברות בנייה ורוכשי דירות שהסתמכו על ההכרזות האלה בתום לב, וביטול ההכרזות יפגע בהם קשות.

בית המשפט קיבל גם את עמדת המדינה שבין אם ההכרזות נעשו עבור הקרן לגאולת הקרקע ובין אם לא, הקרקע לא היתה מעובדת, ועל-כן עמדה בתנאים שקובע החוק להכרזות כאלה ואין סיבה לבטלן. נימוק זה מתעלם, כמובן, מהמניע הפסול שעמד מאחורי ההכרזה: היא הרי לא נעשתה כדי לשרת את הציבור אלא כדי לשרת את הקרן.

חשוב לשים לב כי בית המשפט לא פסל את האפשרות שהצדק היה עימנו באשר למניע הפסול כפי שטענו לו:

יצוין, כי החומר המונח בפנינו אינו חד-משמעי בסוגיה זו. יש בו פנים לכאן ולכאן. כך, למשל, במכתבה של המשיבה 4 [הקרן לגאולת הקרקע. מ"ס] למנהלת המחלקה האזרחית בפרקליטות המדינה דאז [פליאה אלבק. מ"ס], בחווֹת-הדעת של זו האחרונה ובהחלטת ועדת העררים בנוגע להכרזה [...] ניתן למצוא ביטויים להסתמכות הן על בקשה מאת הבעלים של הקרקע והן על מצבה של הקרקע (אדמת טרשים בלתי-מעובדת לאורך זמן).

בפברואר 2007, עשרה ימים לפני הדיון המסכם בתיק הגדר, אישרה מועצת התיכנון העליונה את התוכנית לשכונת מתתיהו מזרח. היה זה אישור שמשמעו הלבנת הבנייה הלא-חוקית הגדולה ביותר שנתגלתה אי-פעם בגדה המערבית. משמעות האישור היתה שחברות הבנייה לא ישלמו על העבֵרות שביצעו. מועצת התיכנון העליונה המשיכה לשתף פעולה עם השאיפה להרחיב את ההתנחלות בכל מחיר.

אישור התוכנית עלול היה להפעיל את אפקט הדומינו של העתירות בכיוון ההפוך מהרצוי: התוכנית אושרה, לפיכך תידחה עתירת השכונה, וכתוצאה מכך ייקבע בעתירת הגדר כי לאור העובדה שהשכונה כבר אושרה ונמצאת בשלבים מתקדמים של הקמה - אין לשנות את התוואי.

כדי למנוע את הקריסה המשפטית הזאת הגשנו ביום הדיון בעתירת הגדר עתירה נוספת לבג"ץ, והפעם נגד החלטת מועצת התיכנון להלבין את השכונה. אנשי שלום עכשיו נחרדו מהקלוּת שבה גורמי המינהל האזרחי מעניקים פרס לעברייני הבנייה בהתנחלות מודיעין עילית, והסכימו שוב להגיש את העתירה יחד עם אנשי בילעין.

בעתירה נטענו טענות נגד החלטת מועצת התיכנון העליונה, שבתשוקתה לאשר את התוכנית התעלמה כליל מעקרונות בסיסיים של תיכנון ובנייה ומדרישות מפורשות של חוק התיכנון הירדני שחל בגדה המערבית: התוכנית אושרה למרות שאין למודיעין עילית תוכנית מיתאר, והחוק קובע שיש לאשר תוכנית לשכונה אחת רק לאחר שיש תוכנית מיתאר כוללת לעיר; התוכנית אושרה ללא שבוצע סקר תיכנוני כפי שדורש החוק; התוכנית אושרה למרות טענות רציניות על בעלות פרטית של תושבי בילעין על חלקים שלה; ולבסוף, והחמור ביותר – התוכנית אושרה למרות הבנייה הלא-חוקית העצומה וההנחיות הברורות של היועץ המשפטי לממשלה ושל משרד הפנים, כי כאשר ועדת תיכנון מתבקשת לאשר תוכנית שנועדה להכשיר בדיעבד בנייה לא-חוקית, ובפרט בנייה לא-חוקית רחבת-היקף, מחובתה לתת מקום נרחב לשיקול הציבורי שבהרתעה נגד עבריינות בנייה. ואלה רק חלק מהטענות שהועלו בעתירה.

העתירה החדשה אוחדה עם עתירת השכונה ונקבע להן דיון משותף. בזכות עתירה חדשה זו, שמנעה את הפיכת אישור השכונה לעובדה סופית ומוגמרת, הדיון בעתירת הגדר לא יצא מהנחה שהשכונה קיימת, אלא עסק בשאלת שינוי התוואי במידה שהשכונה לא תיבנה.

**שערוריית חפציבה**

החודשים נקפו. בגלל ריבוי הדיונים ותלותן של העתירות זו בתוצאת קודמתה, לא הוכרעו השאלות הרבות שהונחו לפתחו של בית המשפט. רוכשי הדירות של חפציבה וגרין פארק החלו לאבד את סבלנותם: חלפה כבר שנה וחצי מאז הוציא בג"ץ את הצו המונע מהם להיכנס לדירות שרכשו.

בסוף 2006 הפרו חברות הבנייה את הצו. למרות האיסור המוחלט על בנייה, הן סללו כביש עבור הדיירים המעטים שכבר גרו בשכונה, ורק לאחר-מכן פנו לבית המשפט בבקשה לשנות את הצו האוסר בנייה באופן שיאפשר להם את סלילת הכביש. למעשה, הן פעלו כפי שחברות הבנייה הפועלות בשירות התנחלויות בגדה המערבית הורגלו לעשות: קודם בונים ואחר-כך מבקשים אישורים. אלא שהפעם צריך היה לבקש את האישור מבג"ץ ולא ממועצת התיכנון העליונה, ומשהובא דבר ההפרה של הצו לידיעת שופטי בג"ץ, הם הטילו על חפציבה וגרין פארק קנסות בסך כולל של מאה אלף ₪.

בחודש יוני 2006 הפר הצבא בפעם המי-יודע-כמה את התחייבותו לאפשר מעבר "חופשי" לתושבי בילעין. הקשיים שהערימו החיילים בפני תושבי בילעין שביקשו להגיע לאדמתם ממערב לתוואי נעשו בלתי נסבלים, והפּניוֹת לפרקליטות הצבאית ולפרקליטות המדינה, שיעמידו את מפקדי הצבא על חובתם לאפשר מעבר, עזרו רק חלקית. השער בגדר (שלא היה אמור כלל לקום, שהרי המדינה התחייבה להשאיר "שטח פתוח" בתוואי) נסגר באופן קבוע בשעות הלילה, והיחידה שאיישה אותו הודיעה כי רק בעלי אדמות יורשו לעבור בו ולא חבריהם או בני משפחותיהם.

כשהתלוננתי בפני פרקליטות המדינה שמדובר בהפרת ההתחייבות שניתנה בפני בג"ץ, הגיש הצבא לבית המשפט בקשה לאפשר לו לחזור בו מהתחייבותו לאפשר "מעבר חופשי". בתגובה העברתי לבג"ץ את עשרות המכתבים שכתבתי לגורמים שונים במהלך חודשי ניהול התיק, ושבהם קבלתי על ההפרות הרבות של ההתחייבות שניתנה לבג"ץ, וטענתי שעצם בניית השער היתה גם היא הפרה.

בית המשפט, שלמד לראשונה על הקשיים האדירים והמלחמות היומיומיות שניהלנו כדי לאפשר מעבר בתוואי הגדר, זעם. בהחלטה חריפה קבעו השופטים שהצבא הפר את ההתחייבות שנתן לו. תחת לאשר שינוי של ההתחייבות כפי שביקש הצבא, הוציא בג"ץ צו ביניים הקובע כי על הצבא לאפשר "מעבר חופשי" של כל תושבי בילעין לאדמות שממערב לתוואי, בין השעות 06:00 בבוקר ל-20:00 בלילה. עכשיו היה לנו צו של בג"ץ, וזה הרבה יותר מהתחייבות של הצבא.

ייתכן שתיקי בילעין היו ממשיכים לשכב על מדפי בית המשפט ולהמתין להכרעה עוד חודשים ארוכים, אלא שיום אחד באוגוסט 2007 התרחש אירוע שטרף את הקלפים. חפציבה פשטה את הרגל. התברר כי הקונצרן נמצא בחובות עצומים של כמיליארד וחצי שקלים.

השמועה על קריסתה של חפציבה עברה תחילה מפה לאוזן, ואחר-כך עשתה כנפיים בפורומים שונים באינטרנט. בתוך יומיים מהרגע שהופצו השמועות, נהרו רוכשי הדירות של חפציבה אל דירותיהם הגמורות או הגמורות-למחצה. כך היה בתוך הארץ (כמו בנתניה), וכך גם בגדה - בהר חומה שבירושלים המזרחית, בהתנחלות בית"ר עילית ובמתתיהו מזרח. מנכ"ל קבוצת חפציבה, בועז יונה, נמלט מהארץ אך נתפס תוך חודש בערך בעיירה קטנה באיטליה. ישראל ביקשה את הסגרתו בחשד כי ביצע עבירות כלכליות בהיקפים גדולים. אביו, מרדכי יונה, שהקים את החברה, רמז כי חלק מהקשיים שהחברה נכנסה אליהן היו תוצאה של הקפאת הבנייה במתתיהו מזרח. בהתחשב בהיקפי המסחר של הקונגלומרט שבבעלותו, שמחזורו עמד על מאות מיליוני שקלים בשנה, מן הסתם הוא הגזים.

כך או אחרת, פלישת הדיירים לדירות השכונה היתה, כמובן, הפרה של צו בג"ץ האוסר על איכלוס. משהובא העניין בפני בג"ץ הודיעו שופטיו כי פסק הדין יינתן בהקדם, ועל-כן אין לפנות בינתיים את הדיירים. היה זה רמז עבה לכך שתוצאת ההליכים לא תהיה הריסת הבתים.

בתחילת ספטמבר אותה שנה התקשרה אלי פקידה ממחלקת הבג"צים של בית המשפט העליון. היא בישרה לי כי למחרת יינתן פסק הדין בתיק הגדר ויפורסם באינטרנט בשעה 09:00 בבוקר. תחילה הייתי בטוח שמדובר בטעות. הרי לכולם היה ברור שקודם יוכרע גורל השכונה, ואחר-כך - ובהתאם להכרעה זו - יוחלט על עתידו של התוואי. ביקשתי מהפקידה לבדוק שוב. היא בדקה והודיעה לי שלא טעתה. פסק הדין אמור היה לעסוק בשאלת חוקיות תוואי גדר ההפרדה בבילעין.

הודעתי לחברי הוועדה העממית של בילעין ולפעילים הישראלים על פסק הדין הקרב. כולם היו בטוחים שהכרעה בתיק הגדר לפני שמוכרע תיק השכונה משמעה אישור התוואי, שכן המצב המשפטי הקיים הוא שהשכונה אושרה על-ידי גורמי התיכנון, ואם לא ממתינים להכרעה בעתירה נגד אישור זה... המצב לא טוב. רק אל-חטיב היה אופטימי. הוא טילפן מגרמניה, שם רקח רעיון פנטסטי נוסף : לתבוע את בועז יונה במדינה שאליה ברח על גזל אדמות הכפר. אולי, הוא הוסיף, יקרה דווקא ההיפך; אולי השופטים יכריעו את גורל השכונה באמצעות שינוי תוואי הגדר? אולי, אמרתי לו. אולי.

**תוואי הגדר בבילעין - בג"ץ אומר את דברו**

אל-חטיב צדק. למחרת בבוקר ישבתי במשרדי וחיכיתי שפסק הדין יפורסם באינטרנט. בשעה 9:10 לא היה עדיין שום פירסום, וסבלנותי פקעה. התקשרתי למזכירות בית המשפט וביקשתי שיקריאו לי בטלפון את הפיסקה האחרונה: "לפיכך", כתבו השופטים ביניש, ריבלין ופרוקצ'יה בסוף פסק דינם,

החלטנו לעשות את הצו-על-תנאי למוחלט באופן הבא: על המשיבים 2-1 [ממשלת ישראל וצה"ל. מ"ס] לשקול מחדש, בתוך זמן סביר, חלופה לתוואי גדר ההפרדה באדמות בילעין, הפוגעת פחות בתושבי בילעין, ומוציאה ככל האפשר את השטחים המעובדים מזרחה מהגדר; בהקשר זה יש לבחון את החלופה באופן שממערב לגדר הביטחון ייכללו השטחים של שלב א של שכונת "מתתיהו מזרח", ואילו השטחים החקלאיים שבוואדי נחל דולב והשטחים המיועדים להקמה בעתיד של שלב ב של שכונת "מתתיהו מזרח" ייוותרו מצידה המזרחי של הגדר. עד להשלמת בחינתו של התוואי החלופי יישאר צו הביניים מיום 12.6.07 על כנו, כך ששער בילעין ייוותר פתוח למעבר תושבי בילעין החל מהשעה 06:00 בבוקר ועד לשעה 20:00 בערב.

בג"ץ פסל את תוואי הגדר והבהיר שעליו לעבור בסמוך לבתי שלב א של מתתיהו מזרח (השלב שכבר החל להיבנות). קביעה זו קרעה ממתתיהו מזרח את חלקה המזרחי, שבה אמורים היו להיבנות למעלה מאלף יחידות דיור.

בפסק הדין עצמו ביקר בית המשפט בחריפות חסרת תקדים את האופן שבו נקבע התוואי הנוכחי וקיבל את טענות תושבי הכפר שהתוואי נקבע משיקולי התיישבות ולא ביטחון:

בעניין שלפנינו ניכר בבירור כי קביעת תוואי הגדר הושפעה באופן משמעותי מהתוכניות להקמת שכונות חדשות ממזרח למודיעין עילית [...] תוואי הגדר הביא, אפוא, בחשבון תוכנית שנזנחה, וזאת בטרם אושרה התוכנית החדשה. במצב דברים זה, לא ניתן היה להוסיף ולהתבסס על התוכנית המקורית, שנזנחה על-ידי היזמים והרשות המקומית, כדי להצדיק את תוואי הגדר [...] אין מקום בתיכנון התוואי לשיקולים הקשורים בתוכניות בנייה בלתי תקפות או בתוכניות עתידיות שטרם מומשו ואף אינן צפויות להתממש במועד קרוב.

שיאו של פסק הדין, מבחינתי, היה ביקורתו הנוקבת של בית המשפט על הקרבת שיקולי ביטחון למען התוואי:

 נראה כי נוכח הרצון להבטיח את הקמת השכונה המזרחית בעתיד, נקבע תוואי הגדר במקום שהוא נטול יתרון ביטחוני. התוואי הקיים של הגדר מעורר תהיות גם מבחינת היתרון הביטחוני שהוא מעניק. אין חולק כי התוואי עובר ברובו בשטח נחות מבחינה טופוגרפית הן ביחס למודיעין עילית, הן ביחס לבילעין. הוא מותיר מספר גבעות בצד הפלסטיני ושתי גבעות בצד הישראלי. הוא מסכן את הכוחות המסיירים לאורך התוואי. על רקע תפיסת הביטחון שהוצגה לנו במקרים רבים אחרים, לפיה קיימת חשיבות ביטחונית להקמת הגדר בשטחים טופוגרפיים שולטים, מעורר התוואי הקיים תמיהות. ככלל, מציג המפקד הצבאי במקרים רבים של תיכנון תוואי הגדר את החזקתן של גבעות שולטות כיתרון ביטחוני משמעותי, ואילו במקרה שלפנינו נקבע תוואי אשר לפחות בחלקו מצוי בשטח נחות ביחס לגבעות.

למפקדי הצבא לא היתה זו סתם מפלה, זאת היתה השפלה. בית המשפט הגבוה לצדק, שתמיד נמנע מלבחון את תבונת ההחלטות הביטחוניות של מפקדי צה"ל, יורד לשטח, מתבונן בגבעות ושואל שאלת תם: איך ייתכן שהתוואי שבחרתם נמצא בתחתית המדרון? האם אינכם מסכנים כך את חיי החיילים?! ואז מגיע הקטע החמור ביותר – בית המשפט קובע בבירור שמתכנני הגדר **הקריבו** את הביטחון על מזבח השאיפה להרחיב את ההתנחלות:

אין להסביר תוואי זה אלא ברצון לכלול את החלק המזרחי של "מתתיהו מזרח" ממערב לגדר, שאלמלא כן ספק אם קיים טעם ביטחוני צבאי לקבוע את תוואי הגדר במקום בו הוא עובר עתה.

- והרי לכם כל מה שטענו הבילעינים זה שלוש שנים, במשפט אחד.

נוכח מסקנותיו אלה, הורה בג"ץ לצבא לחזור לשולחן השירטוטים ולתכנן תוואי חדש. לתוואי החדש, הבהיר בג"ץ, אסור להתחשב בשלב ב של שכונת מתתיהו מזרח. לכן, נאמר בפסק הדין, על התוואי החדש לכלול ממערב לו את שלב א של השכונה בלבד, וממזרח לו את שלב ב ואת הוואדי שמצפון לשכונה, שבו מטעים רבים של תושבי בילעין. חישוב מהיר שעשיתי העלה שאם פסק הדין יְיוּשׂם כלשונו, יוחזרו לבילעין כ-1,000 דונם שנמצאו אז מעבר לגדר.

למחרת דחו השופטים את העתירות להריסת בתי השכונה ולביטול האישור התיכנוני שלה. יחד עם זאת קבעו שופטי בג"ץ כי הגשת העתירה בנוגע לשכונה היתה מוצדקת (שהרי הגשתה הביאה להפסקת הבנייה הלא-חוקית ולביטול הליכי התיכנון והתחלתם מראשיתם), וחייבו את המדינה, את מועצת מודיעין עילית ואת חברות הבנייה לשלם לבילעין ולשלום עכשיו הוצאות משפט בסך 160 אלף ₪, סכום נדיר ביותר במונחים של בג"ץ.

**"אתה חושב שצה"ל יקיים את פסיקת בג"ץ?..."**

ביום שבו פסק בג"ץ שיש להזיז את תוואי הגדר, עזבו תושבי בילעין את מקומות עבודתם וצעדו לעבר הגדר עם תופים ודגלים. כשהגעתי לכפר בשעות הצהריים, היה נדמה שבילעין היא מרכז העולם. בכל קרן רחוב בכפר ניצבו ניידות שידור עם צלחות לווייניות. כתבים של רשתות שידור ישראליות, מערביות וערביות עמדו על גגות שמהן ניתן היה לצפות לתוואי הגדר ושידרו בשידור חי.

בקצה שביל האספלט הצר המוביל לגדר התקהלו תושבי הכפר ולקול תופים קראו קריאות שמחה. שלושה ג'יפים עמדו בצד השני של הגדר והחיילים שבהם ומחוצה להם התבוננו במתקהלים, אך לא הפעילו הפעם שום אמצעים לפיזור הפגנות. גם הם ידעו: היום זה היום של בילעין. ראשי הוועדה העממית היו נרגשים ומאושרים. פוליטיקאים פלסטינים בכירים חיפשו את קירבתם, ורכבי השרד שלהם עשו דרכם בכביש המשובש העולה אל הכפר. איזו דרך עשה הכפר מאז צורף בהוראת מושל רמאללה כנספח לעתירת הכפר השכן סָפָא!

בבילעין חגגו כל היום. בצהריים חגגו בקירבת הגדר ובבניין המועצה. בערב התפשטה השמחה והפכה לחַפְלָה שאליה הגיעו גם הפעילים הישראלים. כולם ראו בפסיקת בג"ץ ניצחון. מעטים עצרו להרהר בתוצאה הסופית: מתוך 4,000 הדונמים שהיו לכפר, לקחה הגדר 2,000. פסק הדין החזיר כ-1,000 דונם; כלומר, גם לאחר פסיקת בג"ץ איבד הכפר כ-1,000 דונם מאדמותיו. ובכל זאת, השמחה היתה גדולה. בילעין הפכה לסמל, ועל-כן משמעותו של כל הישג של הכפר היתה מעבר לגודלו האמיתי. שיטת המחאה האלטרנטיבית שהציב הכפר, המאבק העממי הלא-אלים, הביאה לתוצאה מעשית ולא נשארה סתם סיסמה ריקה. גם במובן זה נתפס פסק הדין כניצחון גדול.

התיסכול שהצטבר בשנתיים של הפגנות, מעצרים, אלימות של שוטרים וחיילים וחשש מאובדן אדמות, הביא לרצון לשמוח ויהי-מה. הקביעה של בית המשפט הישראלי כי התוואי נקבע משיקולים זרים, כטענת תושבי הכפר, וכי יש להזיז אותו, היה עבור תושבי בילעין העייפים סיבה טובה מאוד. כמו אותו יהודי שהתלונן אצל הרב על צפיפות בדירתו וקיבל ממנו הוראה להכניס הביתה עז, ואחרי שבוע, כשלא יכול יותר לסבול, הורה לו הרב להוציא אותה, ורווח לו - כך היה עם תושבי בילעין: אחרי שכבר היו בטוחים שאיבדו 2,000 דונם, הם התמלאו אושר לגלות שאיבדו רק 1,000. הוציאו להם את העז מהבית.

כל אותו היום התראיינתי לכלי תקשורת ישראלים וזרים והסברתי את משמעות פסק הדין. עניתי על שאלות רבות, רובן צפויות, אבל היתה שאלה אחת שהטרידה אותי מאוד בעצם העלאתה. זו לא היתה הפעם הראשונה שהשאלה עלתה. עיתונאים מרשתות ערביות העלו אותה, ולעיתים שמעתי אותה גם מעיתונאים מערביים. אבל באותו יום, לראשונה, העלו אותה גם עיתונאים ישראלים:

"תגיד", הם שאלו, "אתה חושב שצה"ל יקיים את פסיקת בג"ץ?...".

"ברור", השבתי לכולם, "אני לא מעלה על דעתי שלא".

עד לרגע כתיבת שורות אלה, לא בוצעה אף אחת מארבע פסיקות בג"ץ שקבעו כי יש לפרק ולשנות תוואי של גדר קיימת.